

UNIVERSIDAD NACIONAL TECNOLÓGICA DE LIMA SUR

**FACULTAD DE INGENIERÍA Y GESTIÓN
ESCUELA PROFESIONAL DE ADMINISTRACIÓN DE EMPRESAS**



**“PROPUESTA DE PLAN DE MEJORA DE LA CALIDAD EDUCATIVA
MODELO IPEBA EN LA IE. 7237 PERÚ VALLADOLID, VILLA EL
SALVADOR, LIMA.”**

TRABAJO DE SUFICIENCIA PROFESIONAL

Para optar el Título Profesional de

LICENCIADO EN ADMINISTRACIÓN DE EMPRESAS

PRESENTADO POR EL BACHILLER

JULIAN DURAND, LIZET SILVIA

ASESOR

VILCA CACERES, MARINA

Villa El Salvador

2021

DEDICATORIA

El presente trabajo está dedicado a Dios por su gran amor, a mis padres Silvia y Belaquio por su lucha, a mis hermanos que son mi fortaleza. Amigos y docentes que me apoyan en el camino profesional.

AGRADECIMIENTO

Agradezco en primer lugar a Dios por infinito amor y bendición.

A mi asesora Marina Vilca Caceres por apoyarme y guiarme en el desarrollo del presente Trabajo de Suficiencia Profesional.

A la I.E N.º 7237 Perú Valladolid, por permitirme formar parte de su equipo y brindarme las facilidades para realizar el presente trabajo de suficiencia profesional.

A mis padres Silvia y Belaquio, por la fortaleza y amor que siempre me dan.

A mis hermanos, por estar siempre conmigo.

A mis amigos Daniel, Ruth y Delsy por apoyarme y creer en mí.

A todos aquellos que hicieron posible el desarrollo de este trabajo.

INDICE

DEDICATORIA.....	ii
AGRADECIMIENTO.....	iii
INDICE	iv
LISTADO DE FIGURAS.....	vii
LISTADO DE TABLAS	vii
RESUMEN.....	ix
INTRODUCCIÓN	x
CAPITULO I: ASPECTOS GENERALES	1
1.1. Contexto.....	1
1.2. Delimitación de la Investigación	3
1.2.1. Delimitación Temporal	4
1.2.2. Delimitación Espacial.....	4
1.3. Objetivos	4
1.3.1. Objetivo general.....	4
1.3.2. Objetivos específicos	4
CAPITULO II: MARCO TEÓRICO	5
2.1. Antecedentes	5
2.1.1. Antecedentes internacionales.....	5
2.1.2. Antecedentes nacionales.....	7
2.2. Bases teóricas.....	9
2.2.1 La calidad.....	9
2.2.1.1 Calidad de la educación	10
2.2.2 Gestión	11
2.2.2.1 Gestión Educativa	12
2.2.3 Modelos de gestión de la calidad	13
2.2.3.1 Modelo Malcolm Baldrige	14
2.2.3.2 Modelos de Deming	16
2.2.3.3 Modelos de Autoevaluación del IPEBA.....	18
2.3. Definición de términos	25
CAPITULO III: DESARROLLO DEL TRABAJO PROFESIONAL.....	27
3.1. Determinación y Análisis del Problema	27
3.2. Modelo de solución propuesto.....	29

3.2.1. Justificación.....	29
3.2.2. Metodología	30
3.2.3. Unidad de análisis.....	30
3.2.4. Tipos de investigación	30
3.2.5. Técnicas e instrumento de recojo de datos	31
3.2.5.1 Instrumento de recojo de datos	31
3.2.5.2 Procesamiento de datos	31
3.2.5.3. Validez y confianza de los instrumentos de investigación	31
3.2.5.4. Presentación de los resultados de la autoevaluación	31
3.3. Puntuación para indicadores y factores.....	32
3.4. Matriz de Autoevaluación	33
3.4.1 Factor 1: Dirección Institucional	33
3.4.2 Factor 2: Soporte al Desempeño Docente.....	37
3.4.3 Factor 3: Trabajo conjunto con las familias y la comunidad	42
3.4.4 Factor 4: Uso de la información	46
3.5. Propuesta de Plan de Mejora de la Calidad de la Gestión.Educativa.....	48
3.5.1 Contenido del plan de mejora	53
3.6 Resultados	58
CONCLUSIONES.....	60
RECOMENDACIÓN	61
REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS (APA).....	62
ANEXOS.....	67

LISTADO DE FIGURAS

Figura 1:Organigrama de la I.E 7237 Perú Valladolid	2
Figura 2: I.E 7237 Perú Valladolid	3
Figura 3: Modelo de Excelencia de Malcolm	15
Figura 4: Ciclo PHVA: Planificar, Hacer, Verificar, Actuar	17
Figura 5: Factores, Estándares e Indicadores de la Matriz de Evaluación	20
Figura 6: Formula de la Muestra	30
Figura 7:indicador 1.1.....	34
Figura 8:Indicador 1.2	35
Figura 9: Indicador 1.4	36
Figura 10:Indicador 2.1	38
Figura 11: Indicador 2.2.....	39
Figura 12: Indicador 2.3.....	40
Figura 13:Indicador 2.4.....	41
Figura 14:Indicador 3.1.....	43
Figura 15:Indicador 3.2	44
Figura 16: Indicador 3.2.....	45
Figura 17: Indicador 4.1.....	47
Figura 18: Cronograma de Actividades.....	57

LISTADO DE TABLAS

Tabla 1: Numero de Factores, Estándares e Indicadores.	20
Tabla 2: Factor 1 y Estándares	21
Tabla 3: Factor 2 y Estándares	22
Tabla 4: Factor 3 y Estándares	23
Tabla 5: Factor 4 y Estándares	23
Tabla 6: Factor 5 y Estándares	24
Tabla 7: Esquema de Plan de Mejora.....	25
Tabla 8: Tabla de Muestra	30
Tabla 9: Puntaje para Calificar las Preguntas.....	32
Tabla 10: Puntajes para establecer el nivel de avance del Indicador y Factor	32
Tabla 11: Matriz de Autoevaluación - Dirección Institucional	33
Tabla 12: Nivel de avance -F1.....	33
Tabla 13: Matriz de Autoevaluación - Soporte al Desempeño Docente.....	37
Tabla 14: Nivel de avance -F2.....	37
Tabla 15: Matriz de autoevaluación - trabajo con las familias y la comunidad	42
Tabla 16: Nivel de avance -F3.....	42
Tabla 17: Matriz de Autoevaluación - Factor Uso de la Información.....	46
Tabla 18: Nivel de avance -F4.....	46
Tabla 19: Diagnóstico - F1.....	49
Tabla 20: Diagnóstico - F2.....	50
Tabla 21: Diagnóstico - F3.....	50
Tabla 22: Diagnóstico - F4.....	51
Tabla 23: Dirección institucional	53
Tabla 24: Soporte desempeño docentes	54

Tabla 25: Trabajo conjunto a las familia y comunidad.....	55
Tabla 26: Uso de la información	56
Tabla 27: Resultados.....	58

RESUMEN

El presente trabajo de suficiencia profesional se desarrolló en la I.E 7237 Perú Valladolid dedicada al servicio educativo, ubicada en Villa el Salvador con el objetivo de proponer un plan de mejora de la calidad de gestión educativa según el modelo IPEBA.

Referente a la metodología desarrollada, se emplea el tipo de investigación descriptiva. Se aplicó encuestas como instrumento de recojo de datos, relacionado a los 4 factores de la matriz de evaluación IPEBA, encuesta a directivos, docentes, estudiantes y padres de familia, asimismo se utilizó la matriz IPEBA para encontrar un diagnóstico de la investigación y a través de los resultados realizar acciones y estrategias en el plan de mejora.

Los resultados obtenidos mostraron un nivel de poco avance de la calidad de gestión de los factores dirección institucional, soporte desempeño docente, trabajo con las familias, uso de la información, la manera de mejorar estos resultados de la autoevaluación institucional es la propuesta de un plan de mejora.

Por lo tanto, se concluye que la utilización de este plan de mejora tiene una mejora significativa en la calidad de gestión educativa.

KeyWords: Calidad de Gestión Educativa, autoevaluación, IPEBA.

INTRODUCCIÓN

La calidad educativa es un reto en nuestro país y poder contribuir a su mejora es una responsabilidad que compete al Estado y sociedad civil, para poder formar ciudadanos capaces de lograr su desarrollo intelectual, artístico, cultural, espiritual y físico. Capaces de contribuir a formar una sociedad democrática, solidaria, prospera, tolerante y poder disminuir los niveles de pobreza en nuestro país e impulse el desarrollo sostenible del mismo.

En la actualidad el Perú se encuentra entre los países con peor calidad educativa, un valor indicativo son los informes PISA (programa de Evaluación Internacional de Estudiantes) entre los años 2000 al 2018. En el año 2000 y 2012 ocupando el último lugar y los demás años ubicados en los últimos lugares.

Las distintas entidades internacionales como el Banco Mundial y foro económico mencionan lo siguiente:

El Banco Mundial menciona la importancia de una educación de calidad para reducir las cifras de pobreza en el Perú.

El Foro Económico Mundial menciona que el Perú se encuentra ubicado en el puesto 127 de 138 economías a nivel mundial respecto de la calidad del sistema educativo. Anomino (2018).

La calidad educativa y procesos de gestión contribuyen al mejoramiento del ser humano y de la sociedad, requiere atar fuertemente los pilares de la educación a la vida de los directivos, docentes, padres de familia, estudiantes y actores educativos. Exigir a los directivos y docentes estén en constante preparación, las instituciones educativas se fortalezcan cuando se promueven espacios colaborativos de aprendizaje en un ambiente de buena convivencia, donde los estudiantes aprendan a pensar y desarrollarse por sí mismos, además el director desarrolle un rol de liderazgo y busque soluciones a los diversos problemas que encuentre.

En el Perú se vienen implementado políticas de la evaluación de la calidad educativa a través del Sistema Nacional de Evaluación Acreditación y Certificación

de la Calidad Educativa (SINEACE), que tiene como órgano operador al IPEBA cuya misión es garantizar la calidad y la mejora permanente de las escuelas y centros de Educación Técnico Productiva, públicos y privados.

El presente trabajo de investigación tiene con el propósito mejorar la calidad educativa, a través de la autoevaluación y proponer un plan de mejora tomando en cuenta a los actores de la I.E.

El plan de mejora, podrán dar respuestas objetivas y adecuadas para mejorar la calidad educativa de la I.E a través de la autoevaluación.

Finalmente, cabe resaltar que el desarrollo de este trabajo por suficiencia profesional se compone de tres capítulos los cuales se indican a continuación:

CAPÍTULO I: Se detalla el contexto de la I.E 73237 Perú Valladolid, delimitación (teórica, temporal y espacial), como también la formulación del problema y objetivos especificados en el presente trabajo.

CAPÍTULO II: Se describe los antecedentes internacionales y nacionales correspondiente a la temática principal, las bases teóricas de diferentes autores y también la definición de términos que se mencionaron en el desarrollo del trabajo.

CAPÍTULO III: En este último capítulo se muestra la autoevaluación y finalmente la propuesta del plan de mejora de la calidad educativa.

En el final de trabajo se expresan las conclusiones y recomendaciones, concluyendo de esta manera el trabajo por suficiencia profesional.

CAPITULO I: ASPECTOS GENERALES

1.1. Contexto

La Institución Educativa N.º 7237 “Perú Valladolid” fue creada mediante Resolución Directoral N°1325 en el año 1998, se brinda servicios educativos a los niveles de Inicial, Primaria, Secundaria, cuenta con turno mañana y tarde.

La Institución Educativa se encuentra ubicada en el Asentamiento Humano Oasis de Villa, Sector 10, Grupo 02, Manzana F´ del distrito de Villa El Salvador. Tiene su origen en el seno de los asentamientos humanos Oasis de Villa El Salvador en el año 1997, siendo sus iniciadores un pequeño grupo de pobladores encabezado y promovido por el secretario general del Grupo Residencial N.º 02 Sr. Moisés Carhuayanqui Villanueva, se empezó en un arenal con 04 aulas de esteras y palos con 04 docentes y 150 alumnos de 1º, 2º y 3º grado del nivel Primaria.

Asimismo, los docentes, directivos y administrativos de manera profesional conducen a la niñez y a la juventud a su formación integral como ciudadano autónomo y responsable que nuestra sociedad necesita.

Visión

Ser una Institución formadora en valores, ecoeficiente, líder en comunidad ofreciendo una educación integral, inclusiva y transformadora a la vanguardia de las innovaciones pedagógicas y tecnológicas que permita a los estudiantes desarrollar su Identidad y autonomía para el pleno desarrollo humano, haciéndolos reflexivos, creativos, críticos, innovadores y eficaces.

Misión

Somos una institución educativa que promueve la práctica de valores en el proceso de formación educativa, diversificando las nuevas propuestas pedagógicas y haciendo uso de las Tics de acuerdo a las necesidades e intereses del estudiante y su realidad sociocultural.

El Perú se encuentra entre los países con peor calidad educativa tomando el indicador de los informes PISA, el cual ubica al país entre los últimos lugares, asimismo el Foro Económico Mundial, ubica al Perú entre los últimos lugares en

calidad del sistema educativo.

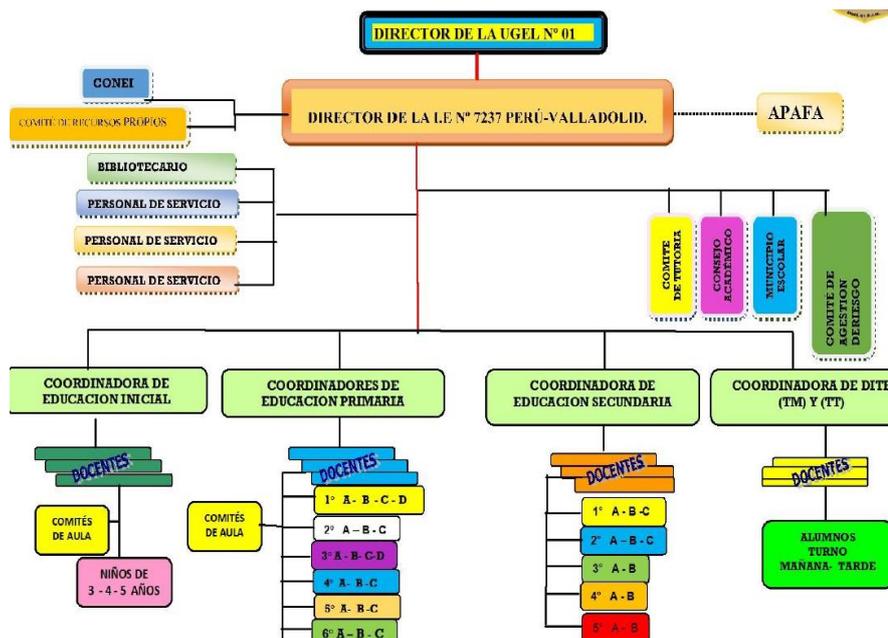
La I.E 7237 Perú Valladolid no es ajeno al problema de la calidad educativa que se vive en el Perú, esta I.E presenta limitaciones en la gestión institucional, en el liderazgo directivo, en el bajo desempeño escolar, la ausencia de una autoevaluación y de un plan de mejora de la calidad de la gestión educativa.

Motivo por la cual se plantea la necesidad de desarrollar una Autoevaluación de los factores de dirección institucional, soporte desempeño docente, trabajo con las familias y comunidades también el uso de la información en la institución educativa mencionada, según el modelo de la IPEBA como una herramienta necesaria para conocer la realidad de la Institución Educativa y elaborar una propuesta de un Plan de mejora de la Calidad de la Gestión educativa para que los y las estudiantes logren una educación de calidad.

En un contexto globalizado y competitivo la sociedad exige que no solo las empresas que brindan productos o servicios sean de calidad, sino q las instituciones educativas también presten servicios de calidad.

Figura 1:

Organigrama de la I.E 7237 Perú Valladolid



Fuente: Elaboración propia

Figura 2:

I.E 7237 Perú Valladolid



Fuente: Propia

1.2. Delimitación de la Investigación

Teórica

El presente trabajo por suficiencia toma conceptos relacionadas a la calidad y gestión educativa, además presenta la teoría del modelo de autoevaluación del IPEBA, el cual nos presenta una matriz de evaluación para medir el nivel de avance encontrado en los factores dirección institucional, soporte desempeño docente, trabajo con las familias y uso de la información una vez obtenido el diagnóstico a través de la matriz de evaluación el modelo nos indica implementar un plan de mejora para elevar el nivel de avance de los factores que tengan nivel de avance poco significativo planeando estrategias y acciones de mejora, asimismo se mencionan los modelos de Malcolm Baldrige, Deming, Además se mencionan algunos artículos de la ley N°28044 y se toma como base los antecedentes de investigaciones realizadas en la materia.

1.2.1. Delimitación Temporal

El presente trabajo de suficiencia se viene desarrollando en el periodo de enero a noviembre del año 2021.

1.2.2. Delimitación Espacial

El presente trabajo se realiza en la I.E N° 7237 Perú Valladolid en el distrito de Villa el Salvador de la ciudad de Lima.

1.3. Objetivos

1.3.1. Objetivo general

Proponer un plan de mejora de la calidad educativa según el modelo IPEBA en la IE. 7237 Perú Valladolid.

1.3.2. Objetivos específicos

- Proponer acciones para mejorar en la gestión de la Dirección Institucional.
- Proponer acciones para mejorar en Soporte al desempeño docente.
- Proponer acciones para mejorar en Trabajo conjunto con las familias y la comunidad.
- Proponer acciones para mejorar en uso de la información.

CAPITULO II: MARCO TEÓRICO

2.1. Antecedentes

2.1.1. Antecedentes internacionales

En los Antecedentes Internacionales se menciona cinco tesis:

Herrera (2019) en su tesis titulada “Evaluación de la Gestión Directiva en el Mejoramiento Institucional del Colegio Los Alpes IED”, tuvo como objetivo Evaluar el desempeño de la gestión directiva en cuanto a la planear, ejecutar y dar seguimiento de los procesos orientados a la mejora institucional en el Colegio. La investigación es de tipo aplicada, debido a que se aplican las definiciones y metodologías ya investigadas. Se concluye que existe una falta de mayor información, divulgación de los procesos de mejoramiento, razón por la cual existe desconocimiento y confusión respecto a lo que hace la institución por mejorar, asimismo se indica que la autoevaluación es una oportunidad para conocer las debilidades y fortalezas respecto del proceso administrativo y pedagógico en los colegios, para transformar los procesos con mirar a una calidad educativa.

Arango & Piragua (2018) en su tesis titulada “la autoevaluación como elemento de medición, en un sistema de aseguramiento de la calidad, de las instituciones tecnológicas para la competitividad la Institución Educativa “Nelsy García Ocampo” bajo los principios del Modelo de autoevaluación, tuvo como objetivo la aplicación de un modelo de autoevaluación de la gestión directiva tomando de referencia el modelo EFQM utilizando los criterios del modelo para el análisis de la autoevaluación. El diseño de la investigación fue aplicativo, además se utilizaron 2 instrumentos de medición (1 cuestionarios y 1 lista de cotejo), la muestra comprende a 23 docentes y 10 padres de familia. Los resultados obtenidos por medio de la autoevaluación, es el grado del desempeño de la Gestión Directiva fue de 50.8% contando con el puntaje más bajo en el subcriterio de Sistema de Gestión, demostrando la falta de implementación de una estructura organizativa por procesos.

Radic (2017) en su tesis titulada “Sistema de evaluación y mejora de la calidad educativa”, tuvo como objetivo diseñar un Sistema de Evaluación y Mejora de la calidad educativa para los colegios de la red de FLACSI, el cual permita determinar la calidad en las escuelas y acompañar en los procesos de mejora y cambio. El diseño de la investigación fue evaluativo y se implementó en tres fases: el diseño del modelo inicial del Sistema, validación del modelo inicial del Sistema y finalmente incorporación de los ajustes para la elaboración de la versión definitiva del Sistema de Evaluación y Mejora. Se concluyó que el modelo sujeto a validación es percibido con una alta valoración por parte de todos los profesionales de apoyo, facilitadores, directivos y docentes, se alcanza un 92% de aceptación, sin que existan diferencias relevantes entre los ámbitos.

Ayala (2017) en su tesis titulada “Modelo de autoevaluación institucional como estrategia de mejoramiento y uso de los resultados en la gestión por parte del equipo directivo de una institución educativa: Colegio Miguel Antonio Caro IED”, tuvo como objetivo aportar a la gestión del equipo directivo de la institución a través del diseño del modelo de autoevaluación y generar acciones de mejora que permitan mejorar la calidad. La investigación se realizará mediante la investigación–acción, el cual es un estilo de investigación abierta, democrática y centrada en los problemas prácticos de la educación, además se utilizó técnicas como la entrevista y las encuestas semiestructuradas. Los resultados obtenidos demostraron que la Autoevaluación permite la cohesión; el trabajo integrador e integrado de los actores de la escuela trabajando en pro del mejoramiento Institucional.

Ruiz (2017) en su tesis titulada “Modelo de autoevaluación de la calidad para la Universidad Ecuatoriana basado en indicadores internacionales”, tuvo como objetivo elaborar un modelo de autoevaluación para la Universidad Ecuatoriana. El diseño de investigación fue metodológico y mixto, combinando las metodologías cuantitativa y cualitativa, además se aplicaron los instrumentos de encuesta y entrevista para recolectar datos para los procesos de evaluación en las universidades, con ellos se logró conocer la percepción a la mejora de la calidad. La investigación presenta como resultado el Modelo de autoevaluación de la calidad para la universidad ecuatoriana con indicadores internacionales,

compuesto por indicadores establecidos en el modelo nacional e indicadores de un ranking internacional. Esto permitirá que las universidades ecuatorianas puedan desarrollar procesos de autoevaluación que tengan como objeto responder a las exigencias nacionales y cumplir con estándares que permitan su internacionalización

2.1.2. Antecedentes nacionales

Suarez (2020) en su tesis titulada “Modelo de Autoevaluación Institucional para mejorar la Calidad del Servicio Educativo en la Institución Educativa Privada “El Nazareno” de Chiclayo”, tuvo como objetivo el elaborar un modelo de autoevaluación para mejorar la calidad del servicio educativo de la I.E. La muestra comprende a 4 directivos, 40 docentes, 08 administrativos, 200 alumnos y 200 padres de familia. El diseño de investigación es descriptivo- simple, además se utilizaron los instrumentos de cuestionario y entrevista. Se concluyó que el modelo de Autoevaluación Institucional para mejorar la calidad del servicio educativo implica una actividad colectiva, clave fundamental para reestructurar alguno de los módulos evaluados en la institución, sustituyendo el control burocrático y unidireccional por la autorregulación y el autocontrol

Anticona & Rodríguez (2019) en su tesis titulada “Nivel de calidad educativa de la institución educativa “Simón Bolívar”, Otuzco – 2019, tuvo como objetivo determinar el nivel de calidad educativa, aplicando el modelo de autoevaluación del SINEACE. La investigación es de tipo básica y el diseño es no experimental, además la técnica del recojo de datos fue la encuesta y como instrumentos de medición (4 cuestionarios), la cual se le aplico a una muestra que comprende a 234 estudiantes, 42 docentes ,03 directivos ,233 padres de familia y 03 personal Administrativo. Los resultados obtenidos respecto al nivel de calidad educativa son de poco avance con 2.3 de calificación, aplicando el modelo de autoevaluación del SINEACE, en la relación a las dimensiones del modelo.

Martínez (2018) en su tesis “La gestión educativa según SINEACE en las instituciones públicas del nivel inicial de Huaura, 2018, tuvo como objetivo general medir el nivel de la gestión educativa en las II.EE del nivel inicial en pertenecientes a Huaura, 2018. La investigación es de tipo básica y el diseño es no experimental,

además la técnica del recojo de datos fue la encuesta y como instrumentos de medición (4 cuestionarios) y la muestra comprende a 37 docentes y 8 directivos de las instituciones educativas del nivel inicial. La recolección de datos se obtiene a través de la encuesta y el instrumento el cuestionario para determinar el nivel de gestión según SINEACE. El tipo de investigación es básica y de diseño no experimental. Los resultados del análisis estadístico concerniente a los 8 directores demostraron que el 12.5% perciben un avance significativo, mientras el 87.5% percibe que se ha logrado, además los 37 docentes encuestados el 86.5 %percibe un avance significativo en la gestión educativa y el 13.5% indica que hay un logro en dicha gestión.

Cruzalegui Delgado (2018) en su tesis titulada “Calidad del Servicio educativo y el desempeño docente en el ISPPEE “Maria Madre” de la región Callao, tuvo como objetivo mostrar la relación entre la calidad del servicio educativo y el desempeño docentes. El diseño de la investigación fue descriptivo – correlacional, además se utilizaron dos instrumentos de medición (2 cuestionarios), la cual se le aplico a una muestra que comprende a 56 estudiantes. Se concluyo en que existe una relación positiva y significativa entre las variables calidad del servicio educativo y el desempeño docente.

Millan (2017) en su tesis titulada “La autoevaluación como proceso de mejora continua en la calidad de gestión educativa de la Institución Educativa N°33503 de Llicua – distrito de Amarilis 2015, para optar el grado Académico de Magister en Ciencias de la Educación en la Universidad Nacional de Educación, tuvo como objetivo de determinar la influencia de la autoevaluación como proceso de mejora continua en la calidad de gestión educativa de la Institución Educativa. El tipo de investigación es básica y el diseño de la investigación fue experimental, además se utilizó la técnica de la encuesta y se aplicó un cuestionario, la cual se le aplicó a una muestra que comprende a 87 estudiantes, 25 docentes ,02 directivos ,97 padres de familia y 05 Personal administrativo. Se concluyó que los docentes manifestaron que el nivel de calidad es regular en las dimensiones de en liderazgo, responsabilidad social y competitividad con porcentajes de cumplimiento, los directivos de la institución Educativa indican, que los niveles de calidad se ubican

en la escala como buenos en las dimensiones de liderazgo, planeación, responsabilidad social y competitividad, los estudiantes consideran únicamente a la dimensión de liderazgo como favorable o aspecto positivo.

2.2. Bases teóricas

2.2.1 La calidad

El término de calidad se puede ver desde distintos puntos de vista en la medida que este concepto ha ido cambiando y evolucionando desde un atributo de un bien o servicio hasta formar parte del sistema de Gestión de calidad o gestión de la calidad total, se presentan algunos autores.

De acuerdo con Gento (2002) afirma que la calidad es la característica que se atribuye a una entidad privada o pública cuyos componentes estructurales y funcionales responden a los criterios de idoneidad que se esperan de las mismas, produciendo como consecuencia, aportaciones y resultados valorables.

Según Quintana (2018), afirma que la calidad no es el juicio sobre el objeto sino un juicio del valor que se otorga a la satisfacción, deseo u expectativa que tiene una persona o comunidad. Asimismo, la calidad no existe hasta que el producto o servicio es comparado con el deseo, expectativa, necesidad, el juicio entre si algo es bueno o malo corresponde al grado de satisfacción que le genera el producto u servicio no a la cualificación del mismo. En el lado opuesto tenemos a Bernal, et al. (2018), el cual afirman que la calidad hace referencia a las características del producto u servicio que permite valorizar como bueno, malo, mejor o peor, encontrar la calidad de algo amerita constatarlo y luego compararlo.

Según Ropa (2014) menciona a la calidad desde tres enfoques diferentes: La calidad como satisfacción de expectativas del cliente, indica que las características del producto o servicio van a cumplir con las exigencias del cliente las cuales pueden ser medidas. Asimismo, se menciona a la calidad como excelencia la cual consiste en que el producto o servicio sea elaborado con los mejores componentes, procesos y gestión. Por último, la calidad respecto al valor u precio que tiene un productor o un servicio referido a los atributos y precio que

está dispuesto a pagar.

La definición de la calidad es algo que se puede apreciar de diversos tipos de vista, es algo que va evolucionando y cambiando. Para fines de esta investigación podemos definir la calidad de un servicio como la satisfacción de las necesidades y expectativas del cliente. En donde los proceso y la mejora continua requieren de un control, revisión permanente, es decir evaluar los métodos y estrategias que se emplean para obtener un producto o servicio de calidad que satisfaga a los clientes.

2.2.1.1 Calidad de la educación

La educación es un proceso de aprendizaje y enseñanza a lo largo de la vida, la cual permite formar personas integras, con valores, con cultura, con ética, con conocimiento para adaptarse a los cambios y poder contribuir a la sociedad. Es un derecho fundamental en el cual el estado debe velar por una educación integra y de calidad. Asimismo, asegurar las condiciones apropiadas para una educación pertinente, integral, abierta, flexible, equitativa. (Ley General de Educacion Nro. 28044, 2003)

De acuerdo con Barba & Delgado (2021) La calidad educativa es una construcción multidimensional, en la cual influyen las variables educativas como visión curricular, aprendizajes de los estudiantes, familia y comunidad. Se propone dos perspectivas para definir la calidad educativa: una de carácter social y otra institucional.

Según Frigerio et al (1992) definen la calidad de la educación vista como un carácter social en el cual se integra a la organización educativa, los recursos humanos, procesos pedagógicos.

Por otra parte, la calidad educativa visto de un carácter institucional se puede definirse como aquella donde la formación intelectual es permanente, donde se responderá a las expectativas, demanda y necesidades de los estudiantes (Garcia et al, 2018,p. 211).

Según Moran et al. (2017) define la calidad de la educación como una construcción social que varía según los diferentes grupos de intereses que actúan dentro y fuera de la institución educativa. Asimismo, se relaciona con la infraestructura, cobertura de los servicios, mejorar los aprendizajes de los estudiantes, en procesos de mejora de todos los actores educativos, para hablar de calidad necesitamos docentes que proponen y llevan a la práctica ideas de mejora en la calidad de la enseñanza, para los estudiantes esto se refleja en la empleabilidad o facilidad de ingreso a escuelas superiores.

De acuerdo con, SINEACE (2016), refiere que la OREALC/UNESCO concibe la calidad en educación como un medio por el cual se forman personas para desarrollarse, crecer y contribuir al desarrollo de la sociedad compartiendo su cultura y los valores, hablar de calidad nos indica que clase de sociedad queremos tener, que tipo de personas queremos formar, existe muchas definiciones respecto a la calidad.

El SINEACE (2016) menciona que todos tiene derecho de recibir una educación de calidad, para eso se le concedió al SINEACE la elaboración de estándares de calidad los cuales tienen aspectos y factores de calidad. Asimismo, para desarrollar una cultura de calidad los padres de familia y la comunidad deben exigir y ser vigilantes sociales en busca de la calidad, los estándares son las herramientas de calidad que se ofrecen a las II.EE.

En el Perú el SINEACE es el encargado de garantizar que las II.EE públicas y privadas ofrezcan un servicio de calidad y como objetivo contribuyan al mejoramiento de las mismas a través del órgano de IPEBA.

La educación con calidad contribuye a la formación del hombre, al desarrollar capacidades y habilidades en la vida de las personas, para desarrollar en su trabajo y afrontar los cambios de la sociedad y el conocimiento

2.2.2 Gestión

Es un conjunto procesos donde se llegan a desarrollar acciones, en la mayoría de definiciones la gestión consiste en los siguientes procesos; ordenar,

dirigir, disponer, ejecución de actividades, gobernar, controlar entre otros.

García et al (2018), señala que la gestión articula procesos teóricos y prácticos para ayudar el mejoramiento continuo de la calidad, equidad y pertinencia de la educación, asimismo indica que la que la administración es el manejo de los recursos siendo esta una parte del todo.

Según Gomés & Macedo (2011) definen la gestión como la acción de llevar a un grupo humano hacia alcanzar sus objetivos institucionales a través del proceso de planificar, organizar, dirigir, coordinar y controlar.

Según Ríos, (2008) el concepto de gestión, es un proceso que requiere de articulación y trabajo en equipo, la mayoría de empresas que lo asumen, lo hacen comprometiéndose a través de funciones y responsabilidades concretas, pues el éxito de cualquier gestión es la organización y administración.

Ampliando la visión: la gestión es considerada más eficiente que la administración, ya que tiene la capacidad de generar y sostener líneas de acción como saber qué hacer, querer hacer y poder (Aguerrondo, 2003, p. 18).

2.2.2.1 Gestión Educativa

Según Sánchez & Delgado(2020), define a gestión educativa como un conjunto de procesos que embarca la parte de gestión y de educación, la parte de gestión hace referencia a la planificar, organizar, dirigir, y evaluar, asimismo la parte de educación hace referencia a los resultados de la enseñanza y aprendizaje.

El liderazgo y la cultura influyen en la gestión educativa, la cual es muy importante para mejorar el aprendizaje de los estudiantes.

La gestión educativa como un todo articulado y sistémico, para poder desarrollar la calidad en la educación buscando formar hombre y mujeres con valores y asegurar el futuro del país. Surge la necesidad de contar con lideres educativos que puedan gestionar con eficiencia, para esto ellos deben conocer los diferentes Modelos de gestión y aplicarlos. tener un liderazgo participativo, el

desarrollo de sus integrantes y la comunidad efectiva. (Carlos & Pinargote, 2020).

La gestión educativa son las acciones desarrolladas por los líderes organizacionales, asimismo son procesos que tienden al mejoramiento continuo de las prácticas educativas y a la innovación permanente como proceso sistemático (IIPE , 2017, p. 16).

Según IPEBA (2013), la gestión educativa es la capacidad que tiene la institución educativa pública o privada para dirigir sus procesos, recurso y la toma de decisiones, con la finalidad de lograr una formación integral en todos los estudiantes que la institución atiende, en función a la mejora de enseñanza y aprendizaje.

Además, se realiza una evaluación a la gestión educativa para conocer los procesos y estrategias que ponen en prácticas las II.EE y a través de la autoevaluación mejorar los resultados obtenidos.

Según Gómez & Macedo (2011) la gestión educativa es la función que está dirigida a generar democracia, equidad y eficiencia para formar estudiantes capaces de construir una democracia y el desarrollo nacional, asimismo sostener las estructuras administrativas y pedagógicas.

2.2.3 Modelos de gestión de la calidad

Según Sánchez & Pinargote (2020), los modelos de gestión de la calidad cumplen un papel importante en la sociedad de hoy en día, cada modelo desarrolla una serie de estrategias que permiten mejorar la calidad a nivel empresarial y a nivel educativo, es por ello que, en este trabajo de investigación, se darán a conocer algunos de los modelos de calidad más reconocidos a nivel mundial.

Teniendo presente a la Ley Nacional de Educación N ° 28044 se da a conocer que la educación ha de responder al reto de la calidad: Asegurar la calidad de la enseñanza es uno de los retos fundamentales de la educación de futuro asimismo entre los modelos de gestión de la calidad se resaltan algunos d que tienen reconocimiento a nivel mundial, entre ellos se encuentran el modelo de calidad Malcom Baldrige (de Estados Unidos), Deming (de Japón).

2.2.3.1 Modelo Malcolm Baldrige

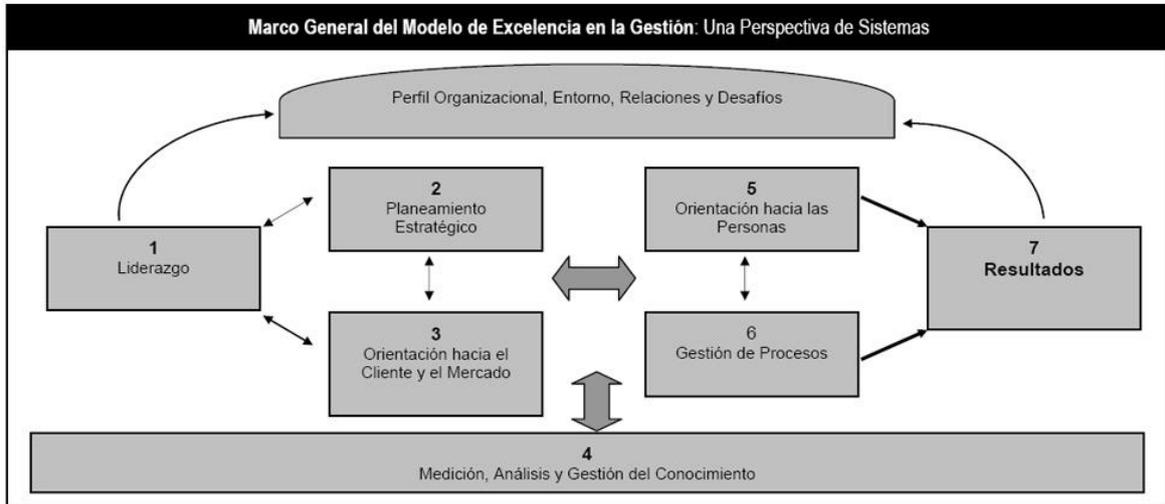
El modelo Malcolm Baldrige fue creado en 1987 y utilizado ampliamente en EEUU y tiene como objetivo estimular la competitividad, calidad y productividad de una organización, El modelo establece una puntuación homologada del desempeño de las empresas sobre 1000 puntos y concede una gran importancia al enfoque, al cliente y a su satisfacción. (Isotools Excellence, 2015)

Los criterios del modelo Malcolm Baldrige pretenden mejorar la competitividad de las organizaciones. Este modelo utiliza para la autoevaluación.

1. Liderazgo. Esta referido a la alta direccion la cual conducen a la organización y comunica al personal las estrategias y la direccion empresarial en busca de oportunidades (Schroeder, 2019).
2. Planificación estratégica: Cómo la organización plantea las direcciones estratégicas y cómo determina los principales planes de acción, así como como la implementación de dichos planes (Schroeder, 2019).
3. Enfoque en el cliente: Analiza cómo la organización conoce los requisitos y expectativas de los clientes y mercados, cómo construye una relación con los clientes, creando satisfacción y reteniéndolos (Schroeder, 2019).
4. Gestión de conocimiento: Analiza un empleo eficaz y la mejora de datos a fin de ofrecer soporte a los procesos de la organización.
5. Enfoque de la fuerza de trabajo. Analiza cómo la organización permite que su fuerza de trabajo desarrolle su potencial y cómo la fuerza de trabajo está alineada con los objetivos de la organización (Schroeder, 2019).
6. Gestión de procesos: Analiza aspectos de los factores principales del proceso de producción, entrega y soporte son proyectados, administrados y mejorados (Schroeder, 2019).
7. Resultados: Analiza la relación de sus competidores y el rendimiento de la organización.
8. Recursos humanos, desempeño de proveedores y aliados. (Schroeder,2019)

Figura 3:

Modelo de Excelencia de Malcolm



Fuente; <http://www.praxis.com.pe>

Los criterios del modelo Malcolm Baldrige pretenden mejorar y fortalecer la competitividad de las organizaciones en tres sentidos: ayuda a mejorar sus prácticas de gestión, capacidades y resultados, facilita la comunicación entre organizaciones e intercambio de información, Servir de herramienta de trabajo para comprender y gestionar el desempeño la planificación y las oportunidades de aprendizaje. (Praxis, 2006)

El modelo de Malcolm se orienta a los resultados obtenidos en diversa áreas como desempeño organizacional y responsabilidad social. (Praxis, 2006)

Los resultados que tiene modelo son en la producción y servicio, en la orientación hacia el cliente, mercado , eficiencia en la organización, liderazgo y responsabilidad social. Praxis(2006)

2.2.3.2 Modelo de Deming

En 1951 se desarrolla el modelo Deming por la Unión Japonesa de Científicos e Ingenieros, este modelo aplica teorías japonesas como el Control total de Calidad (TQC) y Control de calidad en toda la empresa (CWQC).

La evaluación en este modelo tiene como objetivo prioritario comprobar que se obtenga buenos resultados a través de la implantación de la calidad en toda la en toda la compañía. La calidad se debe orientar a satisfacer las necesidades de los consumidores actuales y futuros. Este modelo busca llevar a cabo la autoevaluación para conocer su situación actual y establecer objetivos que quiera alcanzar y como los puede cumplir. (Isotools excellence, 2015)

Este modelo recoge 10 criterios de evaluación de gestión de la calidad de la organización:

1. Políticas y objetivos.
2. Organización y operativa.
3. Educación y diseminación.
4. Flujo de información y su utilización.
5. Calidad de productos y procesos.
6. Estandarización.
7. Gestión y control.
8. Garantía de calidad, funciones, sistemas y métodos.
9. Resultados.
10. Planes para el futuro

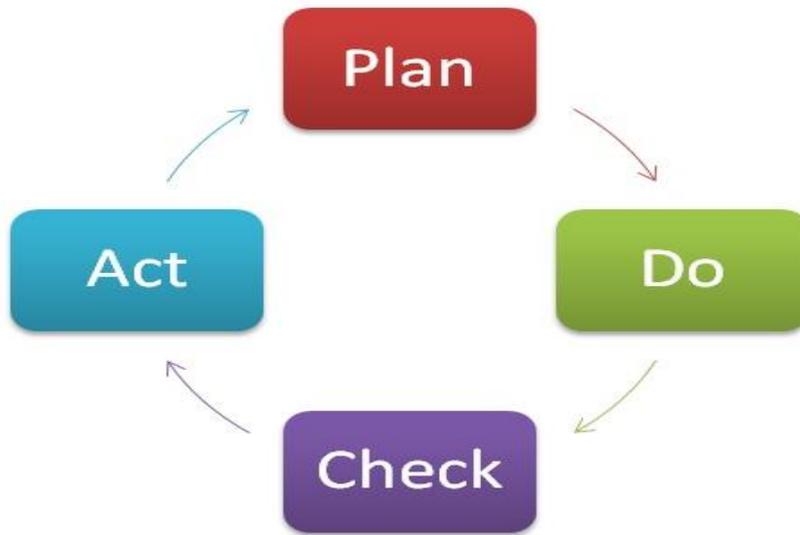
Ciclo de Deming

Este ciclo es una herramienta de gestión basada en la mejora continua, para solucionar problemas y ejecutar sistema de mejora continua.

1. Consta de 4 etapas (Planificar, Hacer, Verificar y Actuar) una vez terminada la última etapa se debe volver a la primera y repetir el ciclo de nuevo para reevaluar las actividades e incorporar nuevas mejoras. Jimeno (2013).

Figura 4:

Ciclo PHVA: Planificar, Hacer, Verificar, Actuar



Fuente. Ciclo PDCA (Planificar, Hacer, Verificar y Actuar): El círculo de Deming de mejora continua: PDCA Home.

1. Planificar (Plan): En esta etapa se establecen los objetivos, procesos y se recopila información necesarios para obtener los objetivos establecidos (Jimeno Bernal, 2013).
2. Hacer (Do): Se pone en práctica lo planeado en la etapa anterior y se implementan los nuevos procesos. Se recomienda hacer una prueba piloto para probar su funcionamiento (Jimeno Bernal, 2013).
3. Verificar (Check): Se verifica y analiza lo que ha ejecutado y lo obtenido con plan de acción. Se identifican los problemas y fallas las cuales serán corregidas en el paso 4 (Jimeno Bernal, 2013).
4. Actuar (Ac): Finalizado el periodo de prueba se deben estudiar los resultados y compararlos con el funcionamiento de las actividades antes de aplicado el plan de mejora. si los resultados son positivos se implementará el plan de mejora. Una vez finalizado la etapa 4 nos dirigimos nuevamente a la etapa 1. Jimeno (2013).

2.2.3.3 Modelo de Autoevaluación del IPEBA

El IPEBA es el órgano operador del SINEACE, ha diseñado la matriz de evaluación de la calidad de la gestión para instituciones educativas, con la finalidad de contribuir al mejoramiento de la calidad educativa en el país, tiene como objetivo promover una cultura de calidad en las instituciones educativas además contribuir al alcancen de los niveles óptimos de calidad educativa IPEBA(2014).

El Instituto Peruano de Evaluación, Acreditación y Certificación de la Calidad de la Educación Básica, promueve y brinda las orientaciones para el proceso de autoevaluación en las instituciones educativas de educación básica regular, orientándolas a través de guías e instrumentos de recojo de la información para que alcancen progresivamente a los estándares del modelo IPEBA.

Según IPEBA (2013) la autoevaluación es la reflexión que realiza la institución educativa sobre su gestión educativa respecto de sus acciones y procesos pedagógicos, administrativos e institucionales, con el cual se inicia el proceso de mejora continua en el que se identifica el nivel de logro de la gestión educativa y se implementan acciones de mejora a fin de alcanzar los estándares de calidad esperados, a través de la autoevaluación identificamos las fortalezas que se deben fortalecer más y a las debilidades que se deben superar y convertirlas en fortalezas a través del plan de mejora dirigiéndose siempre a mejorar la calidad educativa, asimismo la autoevaluación se desarrolla desde mirada común, constructiva y reflexiva debido a que participan todos los miembros de la comunidad educativa respecto a la gestión que se viene realizando en las instituciones, para desarrollar estrategias de mejora que buscan así la mejora continua del proceso de enseñanza-aprendizaje para lograr que los estudiantes alcancen las competencias necesarias para su formación integral.

La autoevaluación se realiza para lograr cuatro objetivos fundamentales:

- Identificar el nivel de la calidad de gestión educativa de acuerdo a los estándares establecidos.
- Adquirir experiencia y aprendizaje institucional que permita la mejora continua de nuestra gestión educativa.
- Elaborar el Plan de Mejora que nos oriente a superar las debilidades

encontradas.

- Implementar las mejoras y realizar su seguimiento y monitoreo.

El SINEACE ha elaborado los estándares o parámetros de calidad que se encuentran en la matriz de evaluación para que la autoevaluación sea de manera objetiva para todas las instituciones educativas. Estos estándares e indicadores ayudan a identificar las fortalezas y debilidades en la II.EE y orientan la toma de decisiones para la mejora.

De acuerdo con la IPEBA (2013) los beneficios que brinda la autoevaluación son:

- Nos permite identificar fortalezas y debilidades.
- Promover una cultura de mejora, es decir que después de los resultados obtenidos tomamos decisiones o implementamos el plan de mejora y volvemos a autoevaluar para ver los resultados que hemos alcanzados o identificar el nivel de avance obtenido. Así repetimos el ciclo haciendo de la autoevaluación una práctica continua en las II.EE.
- Ayuda a trabajar en equipo para alcanzar las metas de la II.EE
- Empodera a las II.EE.

La Autoevaluación se orienta por la matriz de evaluación propuesta por el IPEBA.

Matriz de Evaluación de la Calidad de la Gestión de Instituciones de Educación Básica Regular

Es un documento en el cual se presentan factores, estándares e indicadores para medir el nivel de avance respecto a calidad de la gestión educativa, asimismo orienta a todas las instituciones educativas del país, para identificar cuán cerca o lejos se encuentra de realizar una gestión adecuada que favorezca la formación integral de los estudiantes y a partir de ello implementar el plan de mejora.

La Matriz de evaluación permite identificar las fortalezas en la gestión de la calidad educativa de la I.E.; es decir, los estándares que se están trabajando de manera adecuada y permite alcanzar el nivel “logrado”; asimismo, permite identificar los aspectos por mejorar, que están en nivel “inicio” o en “poco avance”. IPEBA (2014). La Matriz de evaluación está estructurada en: factores, estándares e indicadores.

Los tres elementos se encuentran relacionados entre sí. Los indicadores se construyen en base a los estándares y los estándares se encuentran organizados en factores.

Figura 5:

Factores, Estándares e Indicadores de la Matriz de Evaluación

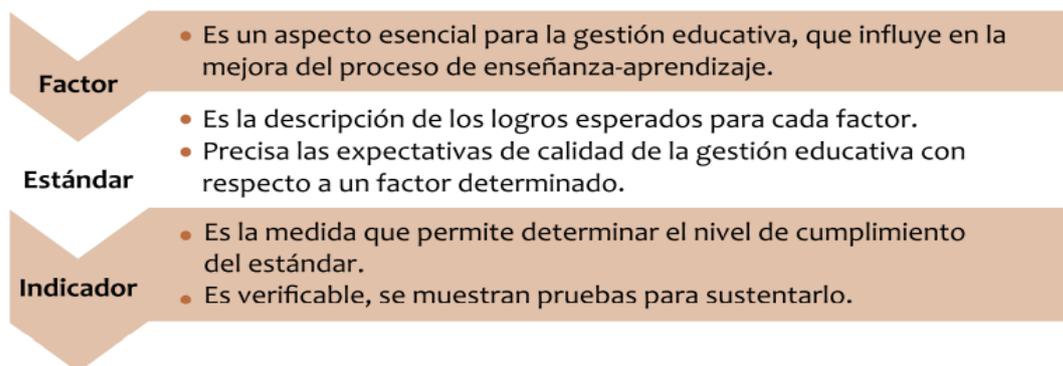


Tabla 1:

Numero de Factores, Estándares e Indicadores.

Factores	Estándares	Indicadores
Dirección Institucional	3	9
Soporte al desempeño docente	3	15
Trabajo conjunto con las familias y la comunidad	2	5
Uso de la información	2	6
Infraestructura y recursos para el aprendizaje.	2	8
5	12	43

Fuente: (IPEBA, 2013)

Factores de la Matriz de evaluación para instituciones educativas de educación básica

Factor 1: dirección institucional

Hace referencia a la dirección y visión compartida que asume la institución educativa enfocada en la mejora permanente del proceso enseñanza- aprendizaje y el logro de una formación integral de los estudiantes, asimismo un director con liderazgo participativo que promueve la construcción en consenso del PEI. IPEBA, (2014)

Este factor nos menciona algunos instrumento de gestión el cual detallaremos a contuniación:

El PEI: proyecto educativo instituconal es un instrumento de gestión en el cual se presenta la misión , visión , objetivos y diagnostico de la I.E. asimismo este documento sirve para planificar .

Instrumento de planificación a mediano plazo de 3 a 5 años que brinda orientaciones para la elaboración de otro documentos de gestión.

Tabla 2:

Factor 1 y Estándares

Factor	Estándares
Factor 1: dirección institucional	<ol style="list-style-type: none">1. construir un PEI con la participación de todos los actores educativos el cual tiene que ser inclusivo y debe estar enfocado en la mejora permanente del proceso de enseñanza- aprendizaje y el logro de una formación integral para todos los estudiantes.2. construir un PCI que responda a las altas expectativas respecto al desempeño de los estudiantes asimismo sea inclusivo y este oriente al desarrollo del proceso enseñanza aprendizaje.3. Desarrollar un liderazgo participativo, el cual asegure el mantenimiento de una visión común, organizada y articulada, para dar soporte a la mejora de enseñanza – aprendizaje

Fuente: IPEBA (2013)

Factor 2: Soporte al desempeño docente

Hace referencia a los mecanismos que realiza la I.E para que los maestros estén preparados y comprometidos para lograr que los estudiantes aprendan, asimismo se implementan estrategias para identificar necesidades y potencialidades de los docentes, fortalecer capacidades y brindar soporte al docente. IPEBA(2014)

Tabla 3:

Factor 2 y Estándares

Factor	Estándar
Soporte al desempeño docente	4. Tramitar la asignación de un equipo docente idóneo asimismo la I.E debe contar con mecanismos de soporte adecuados para el desarrollo profesional y mejora en la práctica del docente.
	5. Implementar estrategias que aseguran que el Proyecto Curricular de la Institución Educativa (PCIE) se traduzca en programaciones curriculares pertinentes y coherentes para lograr las competencias, atendiendo a la diversidad de los estudiantes.
	6. Desarrollar acciones y estrategias pedagógicas que aseguran que todos los estudiantes desarrollen las competencias esperadas en sus áreas curriculares.

Fuente IPEBA(2013)

Factor 3: Trabajo conjunto con las familias y la comunidad

Hace referencia a la participación de las familias y la comunidad a fin de desarrollar estrategias para mejorar los aprendizajes y lograr una formación integral, asimismo un compromiso de los estudiantes con el desarrollo de la comunidad. IPEBA (2013)

Tabla 4:*Factor 3 y Estándares*

Factor 3:	Estándares
Trabajo conjunto con las familias y la comunidad	7. Trabajar con las familias de manera conjunta para desarrollar estrategias que nos permitan potenciar a los estudiantes. 8. Trabajar con la comunidad de manera conjunta con el fin de implementar estrategias que nos permitan dar soporte a la formación de los estudiantes

Fuente IPEBA(2013)

Factor 4: Uso de la información

Hace referencia a información obtenida mediante el proceso de evaluación y monitoreo, con el fin de identificar aquellos aspectos que favorecen o limitan el logro de las competencias en los estudiantes para realizar acciones de mejora para el proceso enseñanza – aprendizaje IPEBA (2013).

Tabla 5:*Factor 4 y Estándares*

Factor 4	Estándar
Uso de la información	9. Generar y analizar la información obtenida del monitoreo y evaluación, respecto al avance del docente y estudiante, con la finalidad de identificar aquellas oportunidades de mejora en el proceso de enseñanza – aprendizaje. 10. Desarrollar aquellas acciones prioritizadas asimismo evaluamos la efectividad de los resultados esperados.

Fuente (IPEBA, 2013)

Factor 5: Infraestructura y recursos para el aprendizaje

Hace referencia al uso adecuado de los espacios y recursos de modo transparente que dan soporte al proceso de enseñanza - aprendizaje y al desarrollo de las competencias esperadas, que responde a las necesidades de los estudiantes y docentes, a normas de seguridad y a la zona en donde opera la Institución Educativa. IPEBA (2013).

Tabla 6:

Factor 5 y Estándares

Factor 5:	Estándar
Infraestructura y recursos para el aprendizaje	9. Administrar de manera adecuada los recursos de infraestructura, los cuales dan soporte al proceso de aprendizaje.
	10. Administrar los recursos que dan soporte al desarrollo y mejora de los aprendizajes de manera transparente.

Fuente IPEBA(2013)

Según Herrera (2015) la autoevaluación de cada institución educativa implica analizar estos factores si se cumple en toda la institución, si los docentes y directivos tienen como fin que los estudiantes aprendan.

La Autoevaluación está orientada por la matriz de evaluación, la cual facilita la identificación de las debilidades y fortalezas en la gestión de la institución educativa, para tomar decisiones de mejora asimismo esta etapa culmina en el plan de mejora que consiste en la planificación de acciones que surgen como propuestas.

Plan de mejora

Es un documento en el cual se elabora con el fin de plantear acciones, estrategias para mejorar el nivel de avance de los estándares de la calidad de gestión educativa y forma parte del proceso de autoevaluación asimismo sirve para mejorar la calidad de la gestión educativa.

Se elabora tomando en cuenta el diagnóstico de los factores, estándar e indicadores, en el cual se priorizan de acuerdo al nivel de avance alcanzado, la duración de la implementación dependerá tanto de los recursos y la cantidad de acciones que se decidan realizar y la decisión de la autoridad respectiva.

Tabla 7:

Esquema de Plan de Mejora

Factor	Resultados	Acciones	Fecha	Responsables	Recursos
Factor de la Matriz de Evaluación	Cantidad/ calidad que se debe para superar las dificultades encontradas	Lo que permitirá lograr los resultados planteados	Inicio y culminación de la acción.	Persona responsable de la realización de la Acción.	Humanos y materiales que se requieren para llevar a cabo las acciones

Fuente IPEBA (2013)

2.3. Definición de términos

- Autoevaluación: Proceso reflexivo respecto a la gestión educativa que realiza la institución educativa.
- Calidad: Son las características de un producto o servicio que pueden satisfacer una necesidad.
- Calidad Educativa: Es el nivel óptimo de una formación integral.
- Calidad de la gestión: Es aquella que le permite a cualquier organización planear, ejecutar y controlar las actividades necesarias para el desarrollo de la misión institucional, a través de la prestación de servicios con altos estándares

de calidad y siendo parte de la adopción de la cultura del mejoramiento continuo.

- Escala de Medición. Es la calificación de los indicadores, factores, la escala comprende a cuatro categorías (niveles): a) en inicio, b) poco avance, c) avance significativo y d) logrado.
- Estándar: Son las expectativas que esperan alcanzar en la gestión educativa, asimismo son los logros esperados por los factores.
- Factor: Es un aspecto importante para la gestión educativa.
- Gestión: Es un proceso donde se desarrollan acciones, como planificar, organizar, dirigir evaluar y controlar para conseguir los resultados esperados.
- Gestión educativa: Es la capacidad que tiene una I.E para dirigir sus acciones, procesos pedagógicos, directivos y administrativos.
- IPEBA: Instituto Peruano de Evaluación, Acreditación y Certificación de la Calidad de la Educación Básica
- Liderazgo participativo: Es aquella en la cual se fomenta la participación de todos los miembros de su equipo.
- Matriz de evaluación: es un documento en donde se encuentran los factores, estándares e indicadores, los cuales orientan a las II.EE.
- Modelo de autoevaluación del IPEBA: Proceso de recojo de información sobre la calidad educativa, en base a la matriz de evaluación del IPEBA.
- Plan de Mejora: Documento en el cual se presentan acciones, estrategias para superar la debilidad o deficiencia encontradas en la autoevaluación.
- PEI: Es el instrumento de gestión en el cual se indica la misión, visión y metas que se desean alcanzar en la I.E.

CAPITULO III: DESARROLLO DEL TRABAJO PROFESIONAL

3.1. Determinación y Análisis del Problema

A nivel mundial la educación de calidad se ha convertido en un desafío, el cual busca tener niños, jóvenes y adultos capacitados, para que los países puedan salir del subdesarrollo y eliminar la pobreza.

La calidad es una exigencia vigente en el cual las instituciones educativas se encuentran sujetas a proporcionar un servicio de calidad, por ello necesitan establecer modelos de gestión de calidad (Carlos & Pinargote, 2020, p. 177).

La educación con mira a la calidad busca formar ciudadanos capaces de comprender las diferentes áreas curriculares con la finalidad de formar ciudadanos que cuenten con conocimiento para participar en la toma de decisiones que contribuyan a una sociedad justa y democrática, juntar la calidad educativa con procesos de gestión contribuyen al mejoramiento del ser humano y la sociedad (Garcia et al, 2018, pág. 215).

La educación de calidad es un derecho el cual esta siendo vulnerado en nuestro país en donde encontramos la desigualdad entre niños que tienen la posibilidad de recibir una educación de calidad y otros que no, por su condición económica.

En la actualidad el Perú se encuentra entre los países con peor calidad educativa, un valor indicativo son los informes PISA (programa de Evaluación Internacional de Estudiantes) entre los años 2000 al 2018. En el año 2000 y 2012 ocupando el último lugar y los demás años ubicados en los últimos lugares.

Según datos del Banco Interamericano de Desarrollo (BID), Perú es el país que menos invierte en educación con apenas el 3.7% del PBI en comparación con otros países como Bolivia, Brasil que invierten en 6% sin inversión no se puede hacer mucho, más que tratar de usar los recursos que ya se tienen al máximo Anomino (2018).

Una institución debe tener el reto mejorar la calidad educativa, de lo contrario sería irresponsable. Si el Estado no garantiza una educación de calidad se estaría

atentando contra un derecho, por ende, no es una cuestión personal ni institucional, es una cuestión del Estado. Toda institución educativa pública o privada tiene que velar por el derecho a una educación de calidad SINEACE (2015).

Además de lo ya mencionado, los docentes no tienen una cultura de evaluación, pues sin evaluación no vamos a poder conocer los resultados de los que estamos haciendo y de las reformas educativas propuestas hasta la fecha. Por lo tanto, las evaluaciones en el ámbito educacional no solo deben hacerse a los maestros, sino que además debemos que medir la calidad de la gestión educativa en las II.EE, debido a la ausencia de un sistema de gestión en las II.EE, esto debe realizarse a nivel nacional, regional y local a todas las II.EE. De allí la preocupación de proponer la aplicación de la autoevaluación para poder evaluar la calidad educativa.

La I.E 7237 Perú Valladolid no es ajeno al problema de la calidad de gestión educativa que se vive en el Perú, esta I.E presenta limitaciones en la gestión institucional, en la falta de un liderazgo participativo, poca comunicación entre directivo con docentes y padres de familia, en el bajo desempeño escolar, la ausencia de una autoevaluación y de un plan de mejora respecto a la calidad de la gestión educativa.

Motivo por la cual se plantea la necesidad de desarrollar una Autoevaluación a la institución educativa mencionada, según el modelo de la IPEBA como una herramienta necesaria para conocer la realidad de la I.E, asimismo elaborar una propuesta de un Plan de mejora de la Calidad de la Gestión educativa para que los y las estudiantes logren una educación de calidad.

3.2. Modelo de solución propuesto

3.2.1. Justificación

La presente propuesta de solución, está diseñada con el propósito de mejorar la calidad de la gestión educativa en la I.E.7237 Perú Valladolid, por medio de un plan de Mejora la cual es una respuesta a las deficiencias y debilidades que se deben mejorar con el fin de proponer acciones, actividades y estrategias para iniciar un proceso de implementación de acciones para mejorar los indicadores que no alcanzaron el nivel “logrado” y a través de ellos mejorar la calidad de la gestión en la I.E donde se ha realizado el estudio.

La herramienta que se utilizó fue la Matriz Autoevaluación del Modelo IPEBA, el cual nos permite identificar las debilidades y fortalezas además medir el nivel de logro de los indicadores, estándares y factores con la finalidad de desarrollar el plan de mejora tomando en cuenta los resultados de la autoevaluación, con el fin de proponer acciones y estrategias que permitan mejorar el nivel de logro de los estándares e indicadores con el apoyo de todos los actores de la I.E.

Esto permitirá motivar el rol de director, docente, personal administrativo, alumno, padre de familia y sociedad civil a trabajar juntos para mejorar la calidad de gestión educativa y para alcanzar los niveles de calidad en los aprendizajes de los estudiantes.

La propuesta crea una cultura de la mejora continua es decir que después de los resultados obtenidos tomamos decisiones o implementamos el plan de mejora y volvemos a autoevaluar para ver los resultados que hemos alcanzados o identificar el nivel de avance obtenido. Así repetimos el ciclo haciendo de la autoevaluación una práctica continua en las II.EE, con ello reflexiona la comunidad educativa, hasta lograr el impacto requerido de nuestra práctica y experiencia pedagógica. La propuesta es abierta y flexible, no constituye un modelo cerrado, se pueden adicionar estrategias propias del medio y de la realidad educativa, su apertura es dar la oportunidad a los actores educativos que se involucran como líderes pedagógicos interesados en la mejora de la calidad educativa

3.2.2. Metodología

Población

La Población de la I.E.7237 Perú Valladolid está conformada por: 1 director, 2 subdirectores, 40 docentes, 114 estudiantes y 110 padres de familia de 4 y 5 de Secundaria. Con una población total de 267

Muestra

La muestra es de tipo mixta, en el caso de los directivos, docentes la muestra es intencionada, por lo cual se considera el total de integrante.

En el caso de los padres de familia y alumnos, la muestra fue de tipo simple aleatorio de los grados de 4°, 5° de secundaria. Tomando las recomendaciones del modelo IPEBA se encuestó a estudiantes 4° y 5° de secundaria.

Figura 6:

Formula de la Muestra

$$n = \frac{N * Z_{\alpha}^2 * p * q}{e^2 * (N - 1) + Z_{\alpha}^2 * p * q}$$

Tabla 8:

Tabla de Muestra

Miembros del órgano de dirección	Docentes	PPFF	Estudiante
3	40	86	88
Total: 217			

Nota: elaboración propia

3.2.3 Unidad de análisis

Cada uno de los docentes, director, estudiantes y padres de familia.

3.2.4 Tipo de investigación

La investigación es de tipo descriptiva. Se realizó una descripción del fenómeno, tal como se presenta en la realidad; determinando la situación real en la que se

encuentra la dirección institucional

3.2.5 Técnicas e instrumentos de recojo de datos

3.2.5.1 Instrumento de recojo de datos

Los cuestionarios de opinión que fueron aplicados en la presente investigación, se encuentran validados por el IPEBA, que se desprenden de su Matriz de Autoevaluación. Estos instrumentos brindan información respecto a la opinión de los actores educativos, con respecto a la calidad de los procesos educativos. Cuestionarios para estudiantes, docentes, miembros del órgano directo, padres de familia (anexo 01, 02, 03, 04)

3.2.5.2 Procesamiento de datos

El procesamiento de los datos se realizó a través del conteo manual usando palotes para ir anotando la cantidad de respuestas obtenidas para cada una de las preguntas de los respectivos instrumentos. Una vez terminado el conteo se sumó todas las respuestas parciales, verificando que la suma sea igual al número total de las encuestas, luego el paloteo se tradujo a números. Después, se agruparon las preguntas que responden a los indicadores y dimensiones. Se utilizó la matriz de calificación de instrumentos de EBR, para calificar las preguntas, indicadores y factores en el orden mencionado. Para facilitar la visualización y el procesamiento de los datos, se utilizó la hoja de cálculo de Excel, asimismo se diseñaron las tablas y gráficos necesarios para presentar y analizar los valores de los indicadores y factores.

3.2.5.3 Validez y confiabilidad de los instrumentos de investigación

Los instrumentos de evaluación para la acreditación de Instituciones Educativas de Educación Básica, están validadas por la Resolución de Presidencia del Consejo Superior N° 071-2014-COSUSINEACE/P

3.2.5.4 Presentación de los resultados de la autoevaluación

Se siguió los siguientes pasos:

1. Calificación de preguntas.

2. Cálculo de cada Indicador.
3. Cálculo del factor

3.3 Puntuación para indicadores y factores

Tabla 9:

Puntaje para Calificar las Preguntas

Nivel de avance	Puntaje
inicio	0.1
poco avance	1-2
avance significativo	2-3
logrado	4 a mas

Nota: Elaboración propia

Tabla 10:

Puntajes para establecer el nivel de avance del Indicador y Factor

Nivel de avance		Puntaje
En Inicio		1,0 – 1,5
Poco avance		1,5 – 3,0
Avance significativo		3,0 – 3,7
Logrado		3,7 – 4,0

Nota: Elaboración propia

Esta escala de calificación permite ubicar el nivel de logro que hemos alcanzado en los estándares e indicadores y nos dará mayores elementos para el análisis de la situación general de nuestra IE y en la elaboración del Plan de mejora.

3.4 Matriz de Autoevaluación

3.4.1 Factor 1. Dirección Institucional

Tabla 11:

Matriz de Autoevaluación - Dirección Institucional

INDICADOR	ENCUESTA ESTUDIANTE	ENCUESTA DOCENTE	ENCUESTA A ORGANOS DE DIRECCIÓN	ENCUESTA A PPF	CALIFICACIÓN IND	PROM. INDICADOR NIVEL DE AVANCE
1.1 La participación en la elaboración del PEI			OD1		1.3	1.3. (poco avance) ●
1.2 Conocimiento acerca del PEI		D1			2.5	2.5 (poco avance) ●
1.3 La I.E incorpora diferentes tipos de estudiantes (bilingües, discapacitados, con necesidades educativas especiales)	E2				3.2	3.2 (avance significativo) ●
1.4 La I.E cuenta con un clima de confianza y respeto	E8				4	2.93 (poco avance) ●
	E9				3.48	
			OD2		3.5	
		D25			2.	
		D26			2	
		D28			3.5	
		D29			2	
			P8		2.10	
Nivel de avance del factor: Dirección Institucional						2.48 (poco avance) ●

Nota: Elaboración propia.

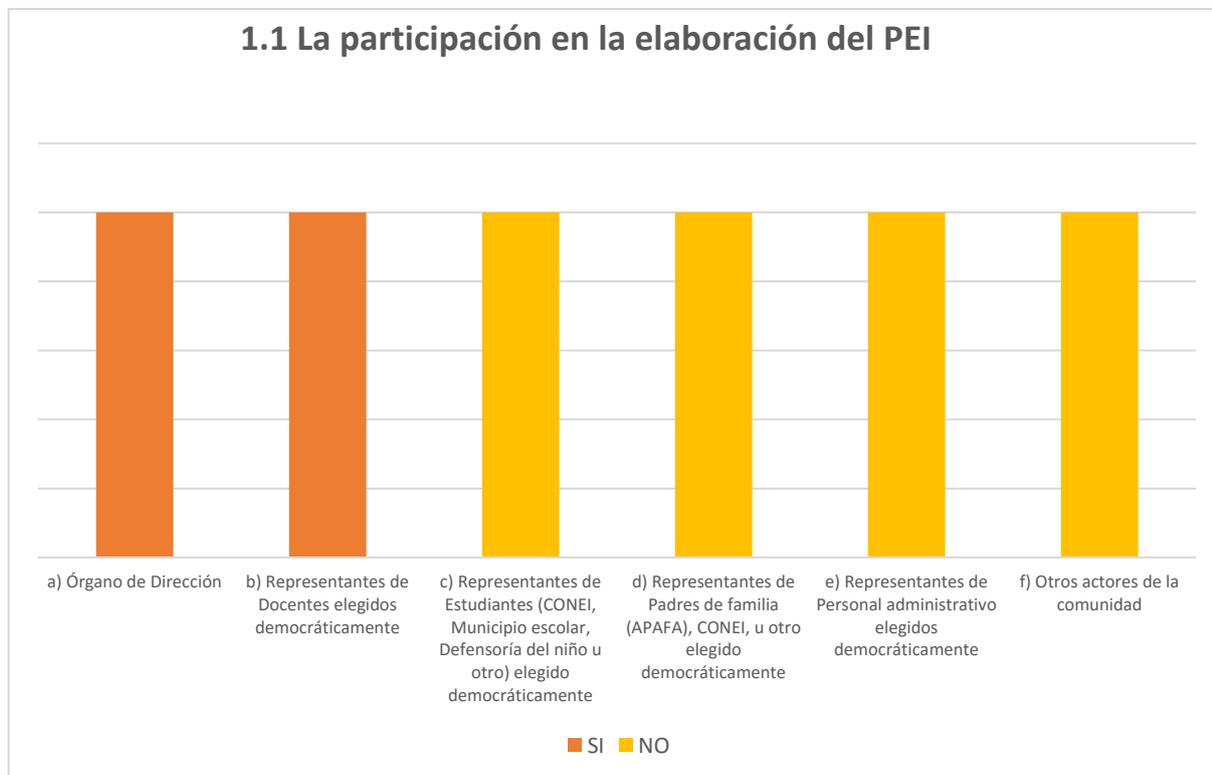
Tabla 12:

Nivel de avance- F1

Inicio 1.0 - 1.5	●	Se realizaron Acciones Mínimas.
Poco Avance 1,5 – 3,0	●	Se realizan algunas acciones individuales o de grupos que responden a los criterios del estándar, de manera inicial.
Avance Significativo 3,0 – 3,7	●	Acciones planificadas, que se implementan con la participación organizada de los miembros de la comunidad educativa y responden parcialmente al estándar.
Logrado 3.7 - 4.0	●	Procesos y prácticas institucionales articulados e implementados con la participación organizada de todos sus miembros.

Figura 7:

Indicador 1.1

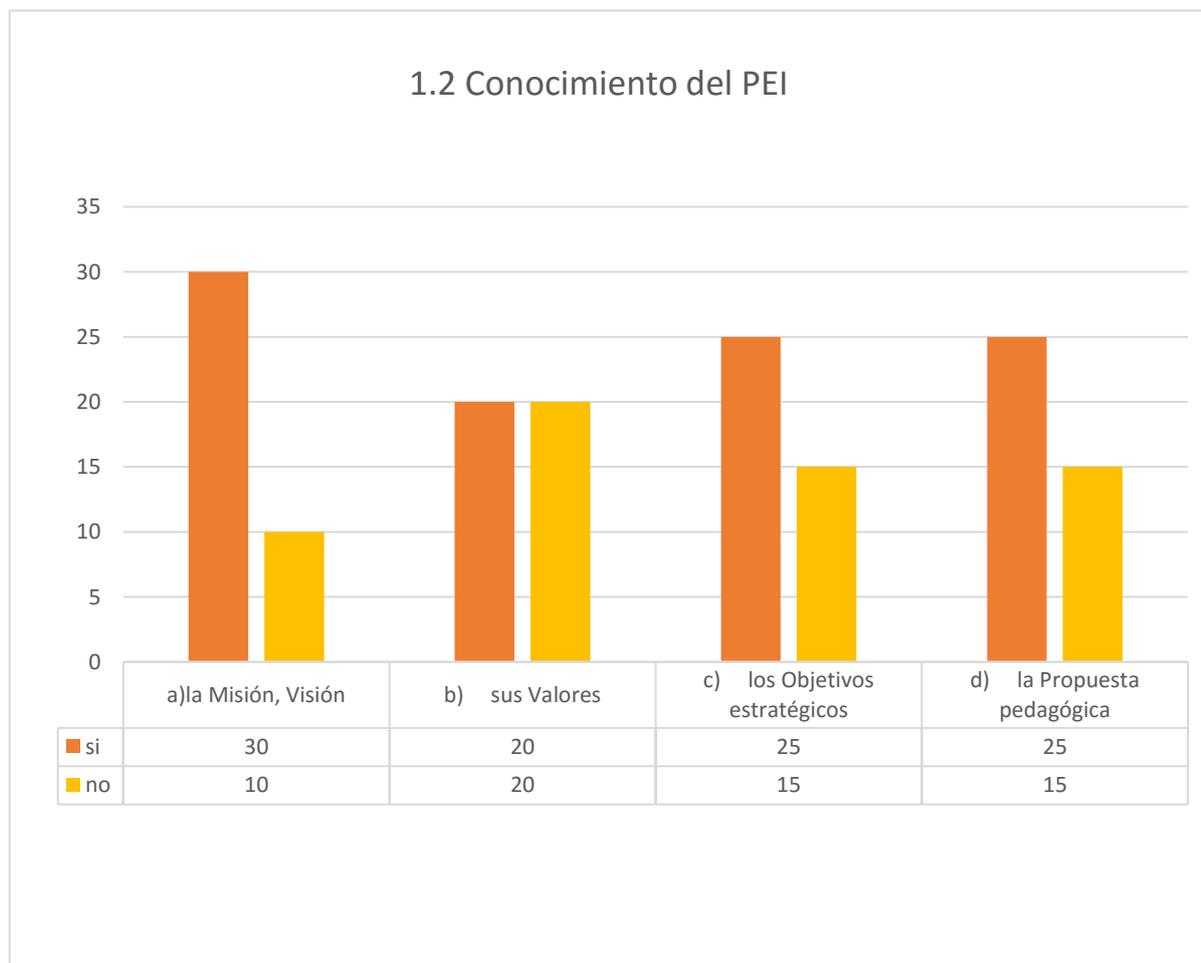


Interpretación

Se evidencia que solo participan el director y el representante docente para la elaboración del PEI, mientras los demás actores educativos no participan los cuales son: CONEI, APAFA, representante del personal administrativo, por lo cual tiene un nivel de poco avance de 1.3.

Figura 8:

Indicador 1.2

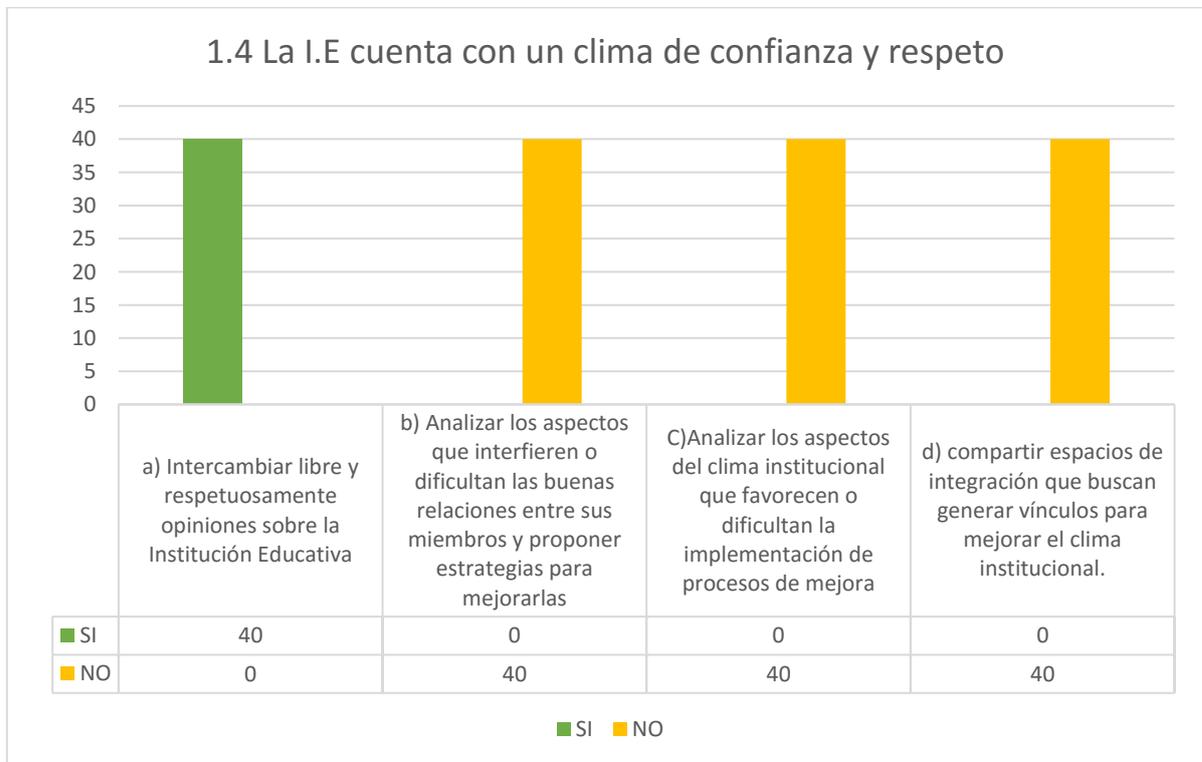


Interpretación

En el grafico se evidencia que el 63% de los docentes encuestado conoce la misión, visión. los valores, objetivos estratégicos y propuesta pedagógica, mientras que el 37% de docentes tiene desconocimiento de los ya mencionado por ello se encuentra en un nivel poco avance.

Figura 9:

Indicador 1.4



Interpretación

En el gráfico se evidencia que el 100% de los docentes encuestado indican que hay un intercambio libre y respetuosamente de opiniones, sin embargo, indican que no se analizan los aspectos que interfieren o dificultan las buenas relaciones, ni aspectos de la cima institucional, además no se comparten espacios de integración que buscan generar vínculos.

3.4.2 Factor 2. Soporte al Desempeño Docente

Tabla 13:

Matriz de Autoevaluación - Soporte al Desempeño Docente.

INDICADOR	ENCUESTA ESTUDIANTE	ENCUESTA DOCENTE	ENCUESTA A ORGANO DE DIRECCIÓN	ENCUESTA A PPFF	CALIFICACION. IND	PROM. INDICADOR NIVEL DE AVANCE	
2.1 Monitoreo y acompañamiento permanente a la labor docente en el aula para analizar cómo impacta en el desempeño de los estudiantes y orientar la mejora del proceso de enseñanza-aprendizaje		D18			2.0	2.0 (poco avance)	●
2.2 Identificamos las necesidades de capacitación y de las fortalezas y debilidades de nuestro equipo docente		D15			2.0	2.0 (poco avance)	●
2.3 Las sesiones de aprendizaje son coherentes con las programaciones y buscan el desarrollo de las competencias establecidas			OD12		3	3.16	●
			OD13		4		
		D23			2.5		
2.4 Se desarrolla las habilidades y capacidades de los estudiantes	E4				2.4	2.72	●
	E5				3		
	E6				3.2		
	E7				2.3		
Nivel del Avance del factor: Soporte al Desempeño Docente						2.47	●

Nota: Elaboración propia

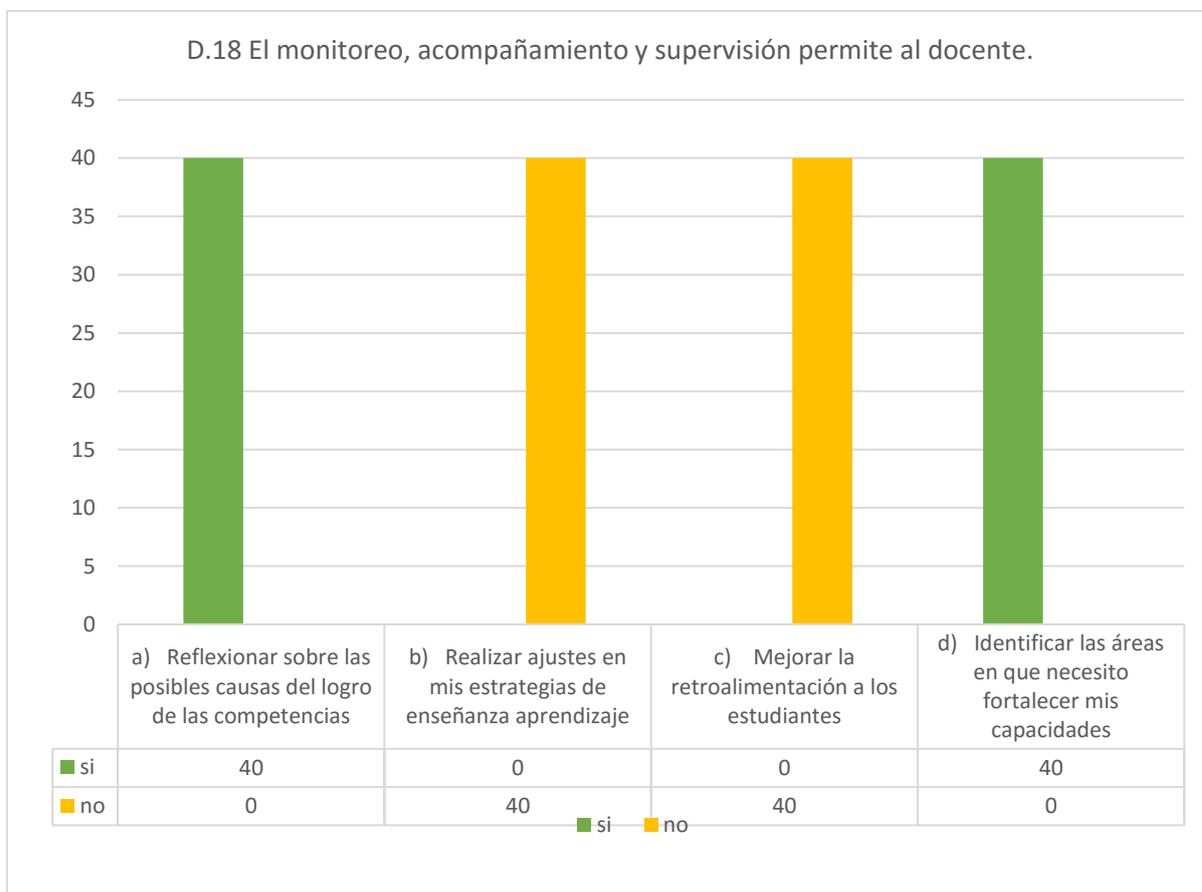
Tabla 14:

Nivel de avance -F2

Leyenda: Niveles de Avance		
Inicio 1.0 - 1.5	●	Se realizaron acciones mínimas.
Poco avance 1,5 – 3,0	●	Se realizan algunas acciones individuales o de grupos que responden a los criterios del estándar, de manera inicial.
Avance significativo 3,0 – 3,7	●	Acciones planificadas, que se implementan con la participación organizada de los miembros de la comunidad educativa y responden parcialmente al estándar.
Logrado 3.7 - 4.0	●	Procesos y prácticas institucionales articulados e implementados con la participación organizada de todos sus miembros.

Figura 10:

Indicador 2.1



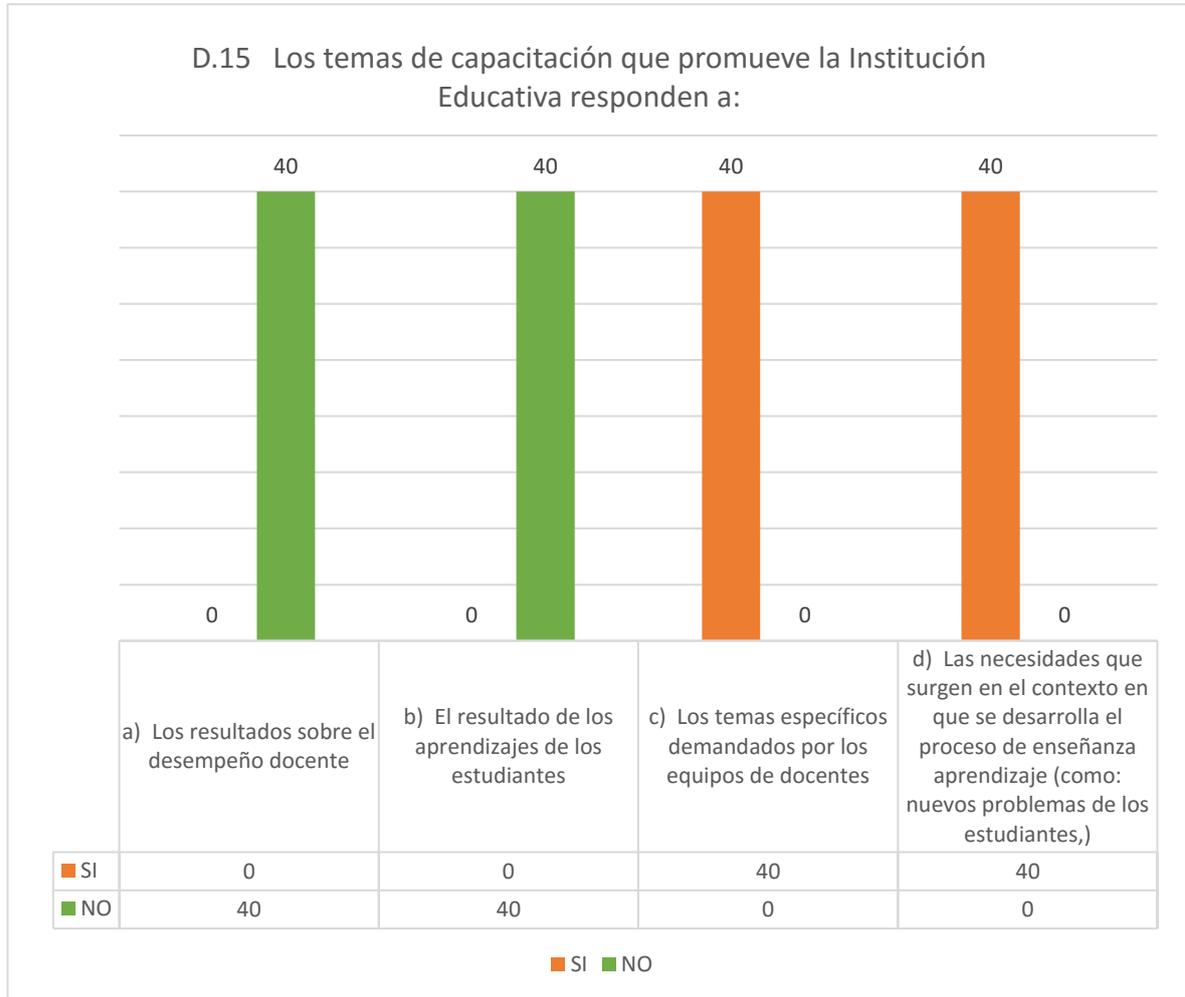
Interpretación

En el grafico se muestra poco avance ya que el 100% de los encuestados dicen que el monitoreo les permite reflexionar sobre las posibles causas del logro de las competencias y que ayuda a identificar las áreas curriculares que se necesitan fortalecer; pero los docentes indican que los resultados del proceso de monitoreo y acompañamiento no son utilizados para realizar ajustes de estrategias de aprendizaje ni mejorar la retroalimentación de los estudiantes.

Figura 11:

Indicador 2.2

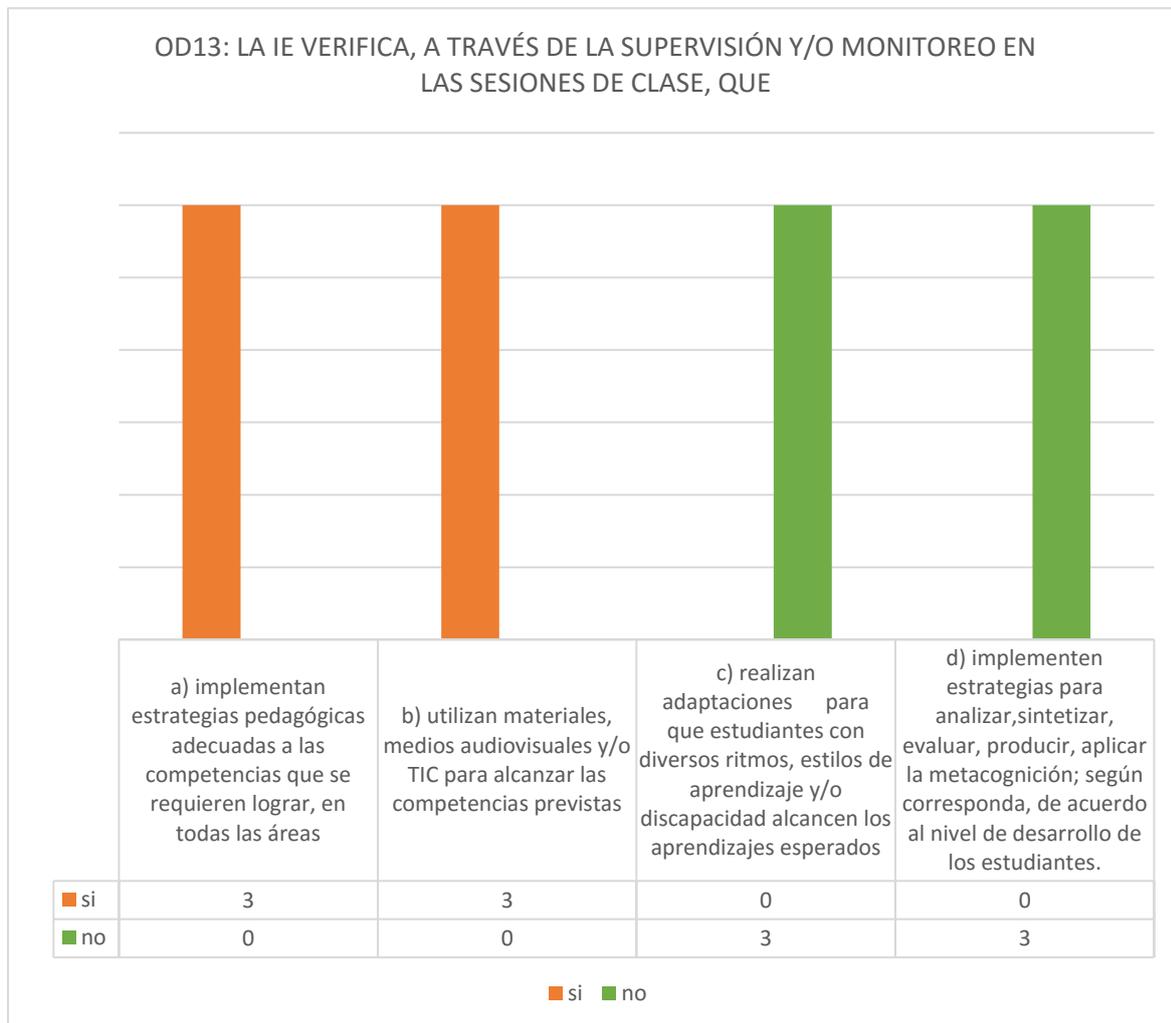
Se desarrolla las habilidades



En el gráfico se muestra poco avance ya que el 100% de los docentes encuestados dicen que la capacitación que promueve la I.E responde a temas específicos que demanda los docentes y a las necesidades que surgen en el contexto, pero además indican que las capacitaciones no responden respecto al resultado desempeño docente ni a los resultados de aprendizaje de los estudiantes.

Figura 12:

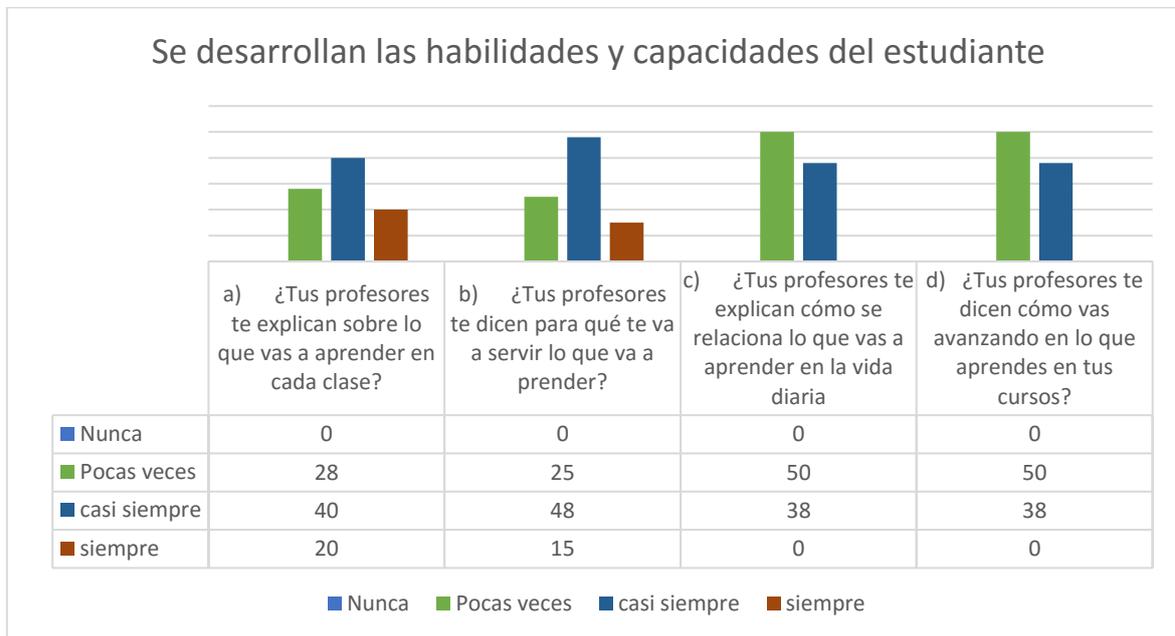
Indicador 2.3



En el grafico se muestra poco avance ya que el 100% del órgano directivo encuestado indica que a través del monitoreo se implementan estrategias pedagógicas y se utiliza las Tics, pero no se realizan las adaptaciones para los estudiantes ni se implementan estrategias para analizar, sintetizar, evaluar, producir, aplicar la metacognición; según corresponda, de acuerdo al nivel de desarrollo de los estudiantes

Figura 13:

Indicador 2.4



En el grafico se muestra un avance significativo ya que el 47% de los estudiantes encuestados que casi siempre los profesores le indican sobre lo que va aprender en la clase, para que sirva lo que va a prender asimismo si tiene relación lo aprendido con la vida diaria y por último como va avanzando en sus cursos el estudiante, mientras un 43% indica que son solo pocas veces lo indicado además un 10% solo indica que siempre.

3.4.3 Factor 3. Trabajo conjunto con las familias y la comunidad

Tabla 15:

Matriz de autoevaluación - Trabajo con las familias y la comunidad

INDICADOR	ENCUESTA ESTUDIANTE	ENCUESTA DOCENTE	ENCUESTA A ORGANO DE DIRECCION	ENCUESTA A PFFF	CALIFICACIÓN IND	PROM. INDICADOR NIVEL DE AVANCE
3.1 Analizamos con las familias las características de los estudiantes para implementar estrategias que potencien el proceso de enseñanza-aprendizaje.				P5	2.03	2.03(poco avance) ●
3.2 Aseguramos que las familias tengan claridad sobre los propósitos del aprendizaje de los estudiantes, los avances y las dificultades en el proceso de enseñanza -aprendizaje y el desarrollo de las competencias en todas las áreas curriculares			OD16		2.	2,25 (poco avance) ●
				P4	2.5	
Nivel del Avance del factor: Trabajo conjunto con las familias y la comunidad						2.14 ●

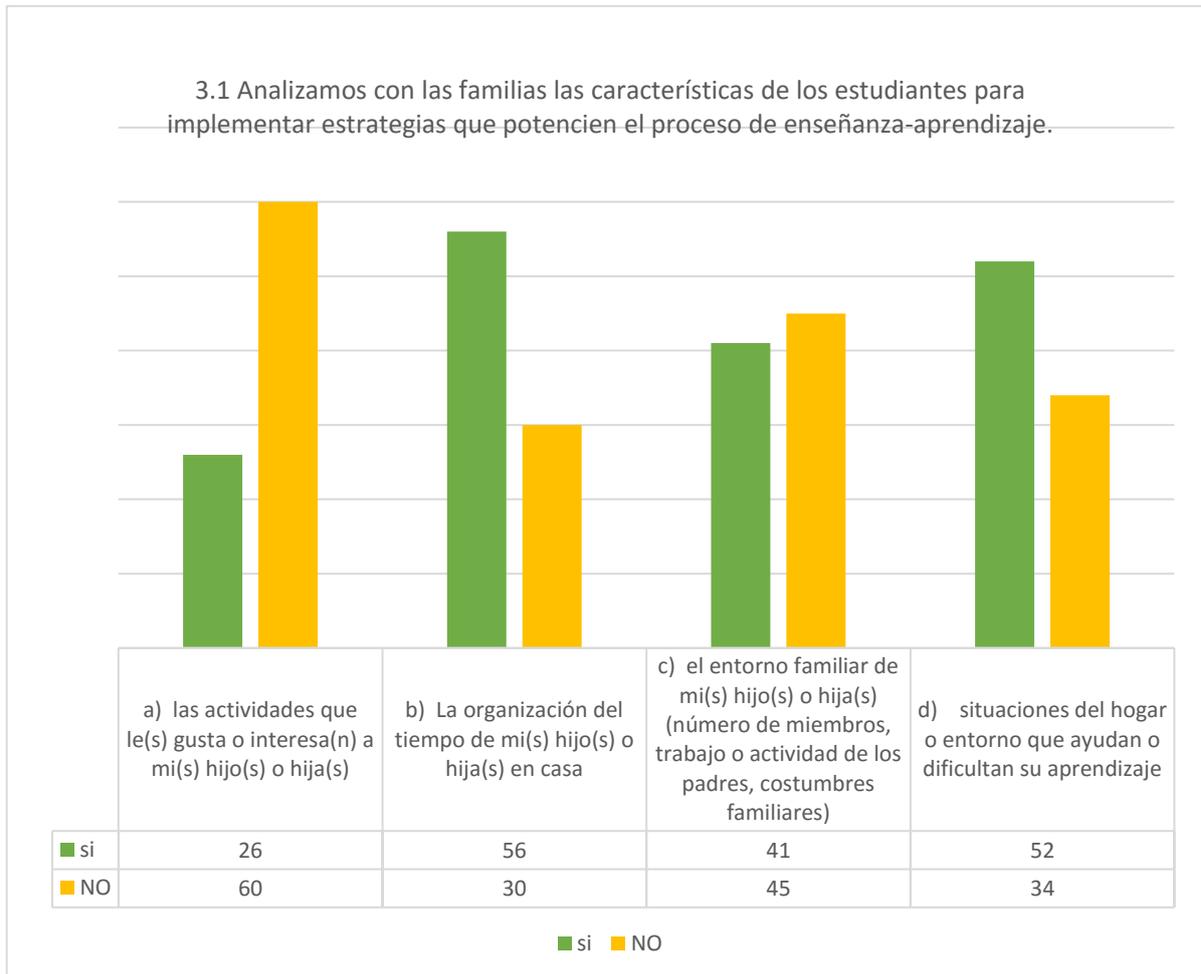
Tabla 16:

Nivel de avance - F3

Leyenda: Niveles de Avance		
Inicio 1.0 - 1.5	●	Se realizaron acciones mínimas.
Poco avance 1,5 – 3,0	●	Se realizan algunas acciones individuales o de grupos que responden a los criterios del estándar, de manera inicial.
Avance significativo 3,0 – 3,7	●	Acciones planificadas, que se implementan con la participación organizada de los miembros de la comunidad educativa y responden parcialmente al estándar.
Logrado 3.7 - 4.0	●	Procesos y prácticas institucionales articulados e implementados con la participación organizada de todos sus miembros.

Figura 14:

Indicador 3.1

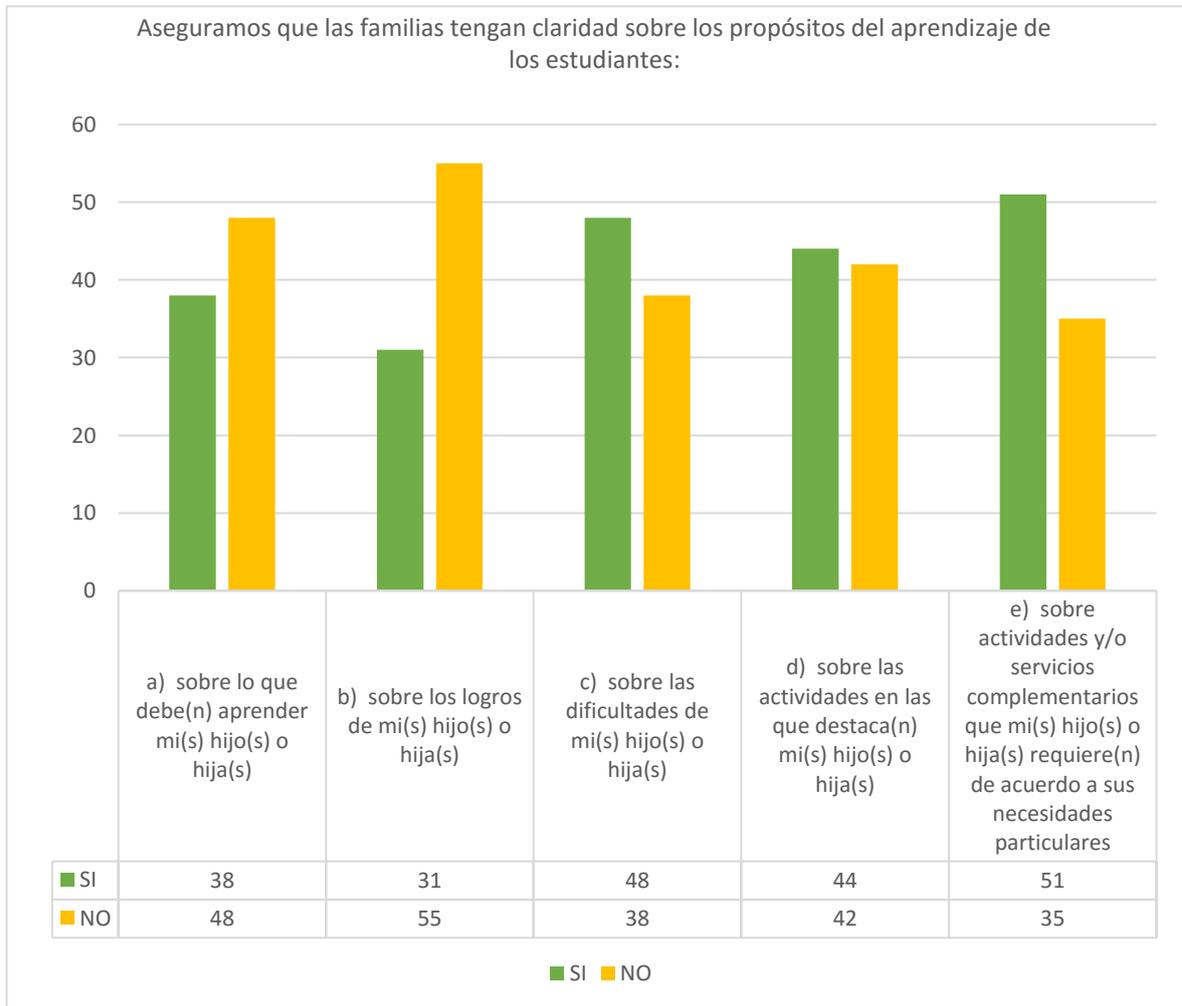


Interpretación

En el grafico se muestra poco avance ya que el 49% de los padres de familia no tienen una comunicación con los docentes, directivos para saber sobre las actividades que les interesa a sus hijos, sobre la organización del tiempo en casa, así como conocer respecto al entorno familiar y social de los estudiantes que ayudan y dificultan el aprendizaje de sus hijos y que el 51% si logran tener una comunicación sobre los temas que hemos indicado.

Figura 15:

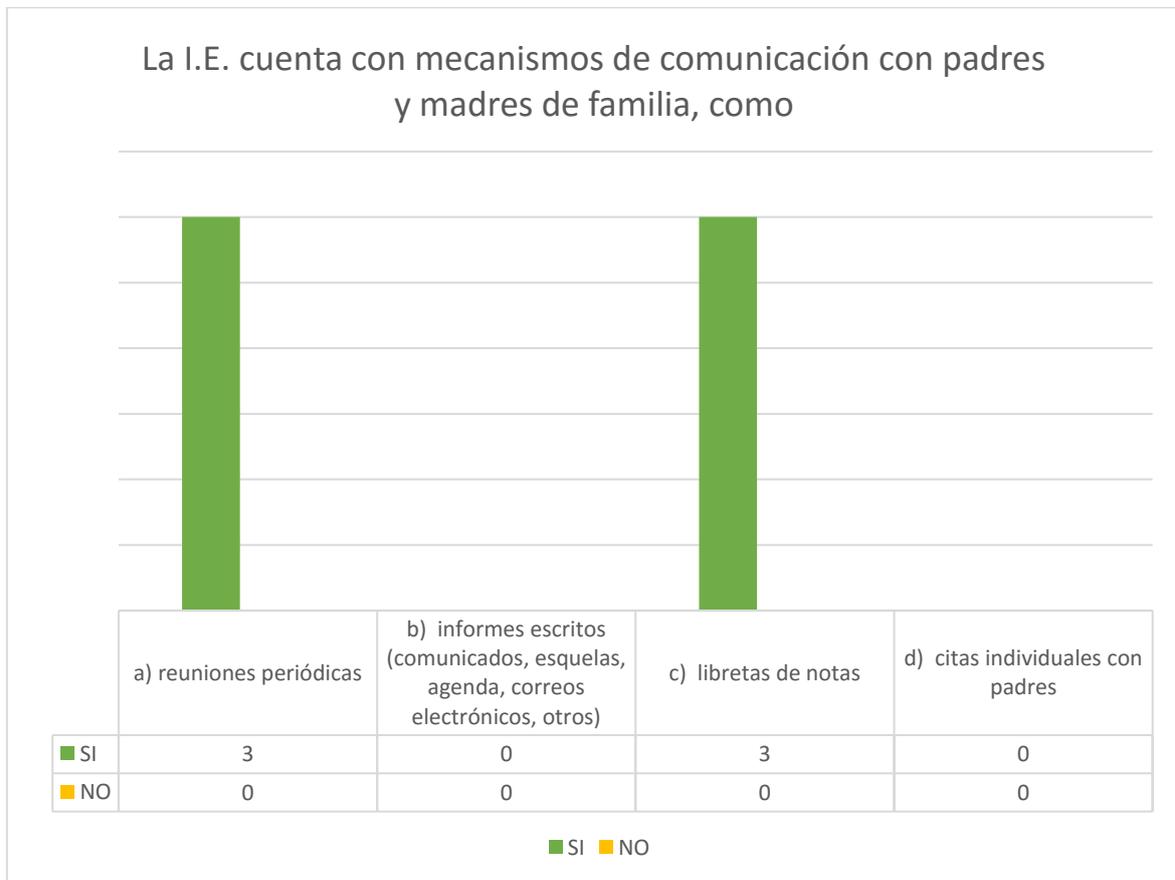
Indicador 3.2



En el grafico se muestra poco avance ya que el 51% de los padres de familia no cuenta con información clara sobre lo que deben aprende, logros, dificultades, actividades en las que destaca su hijo, sin embargo, el 49% de los padres de familia consideran que si son informados.

Figura 16:

Indicador 3.2



En el grafico se muestra poco avance ya que los directivos indican que solo tiene reuniones periódicas con los padres y libretas de notas, pero no realizan citas individuales, ni informes escritos.

3.4.4 Factor 4: Uso de la Información

Tabla 17:

Matriz de Autoevaluación - Factor Uso de la Información

INDICADOR	ENCUESTA ESTUDIANTE	ENCUESTA DOCENTE	ENCUESTA A ÓRGANO DE DIRECCIÓN	ENCUESTA A PPF	CALIFICACIÓN N. IND	PROM. INDICADOR NIVEL DE AVANCE
4.1 Evaluamos las acciones de soporte a la práctica pedagógica, el desempeño de los docentes y el desarrollo de las competencias de los estudiantes, para identificar el progreso y dificultades que estamos teniendo y sus posibles causas.		D24			2.0	2.0 (poco avance) 
4.2 Hacemos seguimiento a la implementación de las acciones de mejora y evaluamos los resultados obtenidos, para identificar su efectividad y definir prioridades para las siguientes acciones de mejor				P3	1.5	1.5 (poco avance) 
Nivel del Avance Factor Uso de la Información						1.75 (poco avance) 

Nota: Elaboración propia

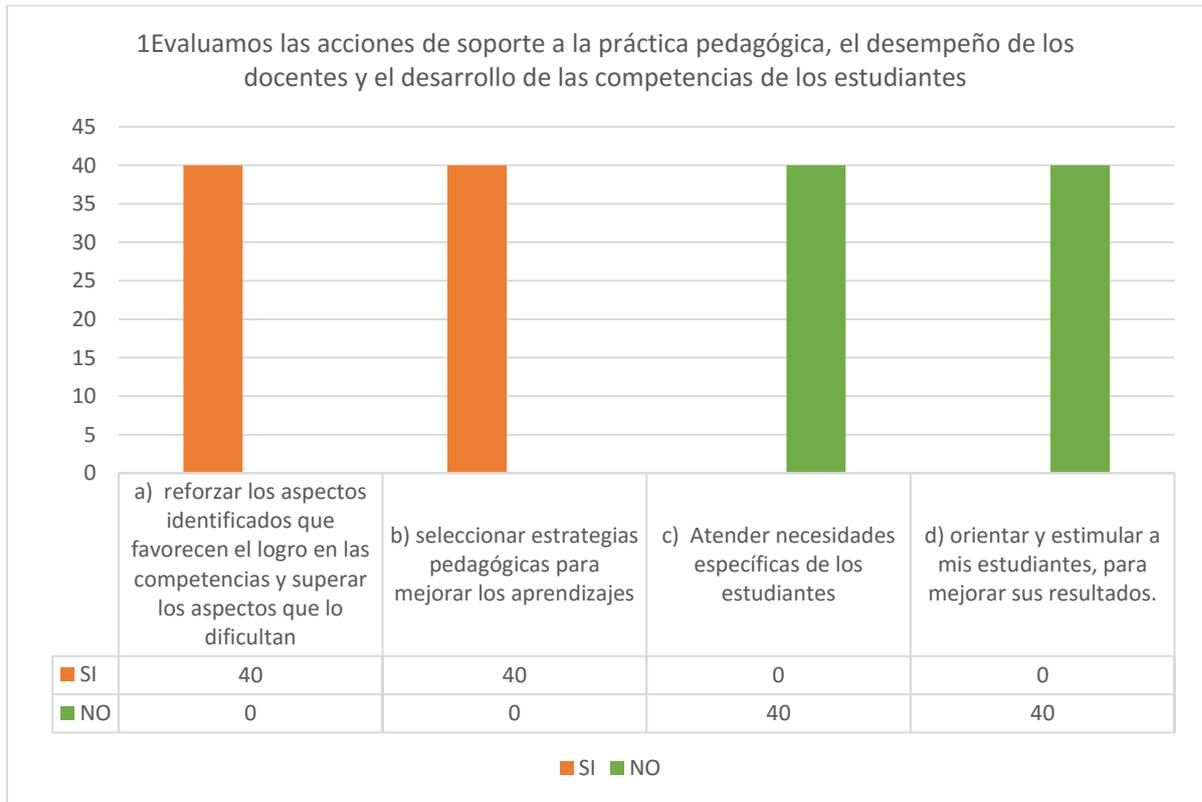
Tabla 18:

Nivel de avance – F4

Leyenda: Niveles de Avance		
Inicio 1.0 - 1.5		Se realizaron acciones mínimas.
Poco avance 1.5 – 3.0		Se realizan algunas acciones individuales o de grupos que responden a los criterios del estándar, de manera inicial.
Avance significativo 3.0 – 3.7		Acciones planificadas, que se implementan con la participación organizada de los miembros de la comunidad educativa y responden parcialmente al estándar.
Logrado 3.7 - 4.0		Procesos y prácticas institucionales articulados e implementados con la participación organizada de todos sus miembros.

Figura 17:

Indicador 4.1



Interpretación

En el grafico se muestra poco avance ya que el 100% de los docentes encuestados afirman que la información de la evaluación es analizada y utilizada para reforzar aspectos que favorecen el logro de las competencias en los estudiantes asimismo se seleccionar estrategias pedagógicas para mejorar los aprendizajes, sin embargo, no se atienden necesidades específicas ni se orienta ni se estimula a los estudiantes para mejor resultados.

3.5 Propuesta de Plan de Mejora de la Calidad de la Gestión Educativa

Plan de mejora

Este documento, es una contribución a la investigación y una autorreflexión de los integrantes de la Institución Educativa 7237 Perú Valladolid, la importancia de su contenido, son las acciones que se plantean para la mejora continua de la institución educativa, determinando los resultados de su implementación en la parte de la gestión institucional y enseñanza – aprendizaje para mejorar la calidad educativa.

OBJETIVO GENERAL

Mejorar la calidad educativa de la institución educativa 7237 Perú Valladolid, a través de los factores 1, 2, 3, 4.

OBJETIVOS:

Identificar los niveles de avance en el logro de la calidad educativa, en cada factor e indicador.

Reconocer a los factores que requieren ser mejorados y cómo están respondiendo sus indicadores, en la evaluación de los factores de la I. E., para reforzarlos con acciones y actividades educativas

Mejorar el nivel de logro de los factores 1, 2, 3, 4 desarrollando las acciones propuestas.

FINALIDAD:

Este documento tiene como finalidad plasmar la Propuesta de Plan de Mejora, para elevar el nivel de logro de los factores de la calidad de gestión educativa a través de las acciones planteadas.

Diagnóstico de la situación actual de la I.E N°7237 “Perú Valladolid”

Nivel de logro de los indicadores

Se determino el nivel de avance de los indicadores a fin de determinar el nivel de logro de los factores

Nivel de logro de los factores

Se ha identificado por medio de la autoevaluación que el nivel de logro de los factores se encuentra en la categoría de poco avance, los cuales deben ser mejorados.

Nivel de avance del factor Dirección Institucional: 2.48 (poco avance)

Tabla 19:

Diagnóstico - F1

ESTANDAR	INDICADOR	PROM. INDICADOR NIVEL DE AVANCE
1. construir un PEI con la participación de todos los actores educativos el cual tiene que ser inclusivo y debe estar enfocado en la mejora permanente del proceso de enseñanza- aprendizaje y el logro de una formación integral para todos los estudiantes. aprendizaje	1.1 La participación en la elaboración del PEI	1.3 (poco avance)
	1.2 Conocimiento del PEI	2.5 (poco avance)
	1.3 El I.E incorpora diferentes tipos de estudiantes (bilingües, discapacitados, con necesidades educativas especiales)	3.2 (avance significativo)
3. Desarrollar un liderazgo participativo, el cual asegure el mantenimiento de una visión común, organizada y articulada, para dar soporte a la mejora de enseñanza – aprendizaje	1.4 La I.E cuenta con un clima de confianza y respeto	2.93 (poco avance)

Nivel de avance del Factor 2. Soporte docente al desempeño docente (2.47 poco avance)

Tabla 20:

Diagnóstico - F2

Estándar	Indicador	Nivel De Avance
Gestionamos la asignación de un equipo docente idóneo y contamos con mecanismos de soporte continuo para su desarrollo profesional y la mejora permanente de la práctica pedagógica.	2.1 Monitoreo y acompañamiento permanente a la labor docente en el aula para analizar cómo impacta en el desempeño de los estudiantes y orientar la mejora del proceso de enseñanza-aprendizaje	2 (poco avance)
	2.2 Identificamos las necesidades de capacitación y de las fortalezas y debilidades de nuestro equipo docente	2 (poco avance)
Desarrollamos acciones pedagógicas que aseguran que todos los estudiantes desarrollen las competencias esperadas.	2.3 Las sesiones de aprendizaje son coherentes con las programaciones y buscan el desarrollo de las competencias establecidas	3.16 (avance significativo)
	2.4 Se desarrolla las habilidades y capacidades de los estudiantes	2.73

Nivel de avance del Factor 3. Trabajo conjunto con las familias y la comunidad (2.14 poco avance)

Tabla 21:

Diagnóstico - F3

Estándar	Indicador	Nivel De Avance
Trabajamos de manera conjunta con las familias en desarrollar estrategias que potencian el proceso de enseñanza- aprendizaje.	3.1 Analizamos con las familias las características de los estudiantes para implementar estrategias que potencien el proceso de enseñanza-aprendizaje.	2.03 (poco avance)
	3.2 Aseguramos que las familias tengan claridad sobre los propósitos del aprendizaje de los estudiantes, los avances y las dificultades en el proceso de enseñanza -aprendizaje y el desarrollo de las competencias en todas las áreas curriculares	2,25 (poco avance)

Nivel del avance del factor 4: Uso de la Información (1.75 poco avance)

Tabla 22:

Diagnóstico - F4

Estándar	Indicador	Nivel De Avance
Generamos y analizamos información sobre el progreso en el desempeño de estudiantes y docentes, para identificar oportunidades de mejora del proceso de enseñanza aprendizaje.	4.1 Evaluamos las acciones de soporte a la práctica pedagógica, el desempeño de los docentes y el desarrollo de las competencias de los estudiantes, para identificar el progreso y dificultades que estamos teniendo y sus posibles causas.	2.(poco avance)
	4.2 Hacemos seguimiento a la implementación de las acciones de mejora y evaluamos los resultados obtenidos, para identificar su efectividad y definir prioridades para las siguientes acciones de mejor.	1.5 (poco avance)

Leyenda: Niveles de Avance		
Inicio 1.0 - 1.5		Se realizaron acciones mínimas.
Poco avance 1,5 – 3,0		Se realizan algunas acciones individuales o de grupos que responden a los criterios del estándar, de manera inicial.
Avance significativo 3,0 – 3,7		Acciones planificadas, que se implementan con la participación organizada de los miembros de la comunidad educativa y responden parcialmente al estándar.
Logrado 3.7 - 4.0		Procesos y prácticas institucionales articulados e implementados con la participación organizada de todos sus miembros.

Listado de Indicadores Priorizados

Se ha identificado los niveles de logro de los factores de la calidad de gestión educativa a fin de mejorarlos.

Factor Dirección institucional: Se encuentra en un nivel de logro de poco avance, por ello se proponen acciones para mejorar los indicadores 1.1, 1.3 y 1.4.

Factor Soporte desempeño docente: Se encuentra en un nivel de logro de poco avance, por ello se propone acciones para mejorar los indicadores 2.1 y 2.4.

Factor Trabajo conjunto con las familias y la comunidad: Se encuentra en un nivel de logro de poco avance, por ello se propone acciones para mejorar los indicadores 3.1 y 3.2

Factor Uso de la Información: Se encuentra en un nivel de logro de poco avance, por ello se propone acciones para mejorar los indicadores 4.1 y 4.2

3.5.1 Contenido Del Plan De Mejora

Tabla 23:

Dirección Institucional

INDICADORES	ACCIONES	FECHA	RESPONSABLES	RECURSOS
1.1 La participación en la elaboración del PEI	Conformar una comisión para la actualización del PEI, con la participación de representantes de toda la comunidad educativa.	25/10/2021	Director, representante docentes y representantes de la comunidad educativa.	Apoyo informático Material educativo diverso
1.2 Conocimiento de los objetivos propuestos en el PEI	Reuniones de socialización del PEI con docentes, estudiantes, padres de familia y comunidad	26/12/2021	Directores y representantes de la comunidad.	Recursos propios
1.3 El PEI incorpora diferentes tipos de estudiantes (bilingües, discapacitados, con necesidades educativas especiales)	Elaboración del diagnóstico del PEI (a través de la técnica de FODA)	28/10/2021	Director y la especialista del SAANEE.	Recursos propios
	Jornadas de reflexión institucionales que potencien el clima de respeto entre todos los integrantes de la comunidad educativa.	03/11/2021	Director y comisión de TOE	Recursos propios
1.4 La I.E cuenta con un clima de confianza y respeto				

Tabla 24:*Soporte desempeño docentes*

Indicadores	Resultado	Acciones	Fecha	Responsables	Recursos
2.1 Monitoreo y acompañamiento a la labor docente en el aula para analizar cómo impacta en el desempeño de los estudiantes y orientar la mejora del proceso de enseñanza-aprendizaje	Plan de monitoreo y acompañamiento docente elaborado por una comisión	2.1 Elaborar un plan de Monitoreo y asesoramiento para verificar el desarrollo de las competencias programadas en sus sesiones de aprendizaje además el desarrollo de estrategias para la inclusión de estudiantes con discapacidad y necesidades especiales. Asimismo, realizar un cronograma de 4 monitoreo y asesoramiento durante el año escolar.	08/11/2021	Director y subdirectores	Fichas de supervisión, asesoramiento educativo (virtual)
2.2 Identificamos las necesidades de capacitación y de las fortalezas y debilidades de nuestro equipo docente.	Aula Virtual de innovación pedagógica implementada con herramientas tecnológicas	2.2 Participar en 02 talleres de usos de bamdicam y clasrroom para fortalecer las capacidades Profesionales de lo docentes a la atención de sus estudiantes.	03/11/2021	DAIP de nivel primaria y DAIP de nivel secundaria.	Recurso Propios
2.4 Se desarrolla las habilidades y capacidades de los estudiantes	.	2.4 Taller de capacitación de estilos y ritmos de aprendizaje de los estudiantes. Realizar un cronograma para las reuniones quincenales de cada nivel para informar el rendimiento académico y actitudinal de cada alumno incluyendo los estudiantes intermitentes.	08/11/2021	Coordinadoras por ciclo y especialista de UGEL 01	Recurso Propios

Tabla 25:*Trabajo conjunto con las familias y la comunidad*

INDICADORES	ACCIONES	FECHA	RESPONSABLES	RECURSOS
3.1 Analizamos con las familias las características de los estudiantes para implementar estrategias que potencien el proceso de enseñanza-aprendizaje.	3.1 Elaboración de la ficha diagnóstica para los estudiantes.	10/11/2021	Tutores de aula y especialista del SAANE	Recursos propios
3.2 Aseguramos que las familias tengan claridad sobre los propósitos del aprendizaje de los estudiantes, los avances y las dificultades en el proceso de enseñanza -aprendizaje y el desarrollo de las competencias en todas las áreas curriculares	3.2 Reuniones con padres de familia por aula para informar los propósitos, avances y dificultades del aprendizaje de sus hijos en las diferentes áreas curriculares.	15/11/2021	Tutor de aula virtual y Subdirector.	Recursos propios
3.3 Desarrollamos actividades en las que familias y miembros de la comunidad aportan su conocimiento y experiencia para el desarrollo de las competencias esperadas en los estudiantes	3.3 Taller con padres de familia sobre el rol del padre de familia en la educación de sus hijos.	22/11/2021	Comité del toe y la especialista de SAANE	Recursos Propios

Tabla 26:*Uso de la Información*

INDICADORES	ACCIONES	FECHA	RESPONSABLES	RECURSOS
4.1 Evaluar las acciones de soporte a la práctica pedagógica, el desempeño de los docentes y el desarrollo de las competencias de los estudiantes, para identificar el progreso y dificultades que estamos teniendo y sus posibles causas.	4.1 Elaborar la propuesta de aplicación de instrumentos de evaluación del desempeño docente y desarrollo de competencias estudiantil,	22/11/2021	Director, subdirector, representantes de docentes.	Recursos propios
4.2 Hacemos seguimiento a la implementación de las acciones de mejora y evaluamos los resultados obtenidos, para identificar su efectividad y definir prioridades para las siguientes acciones de mejor.	4.2 Conformación del equipo de evaluación y seguimiento del proceso de ejecución del Plan de Mejora.	25/11/2021	Director subdirector Miembros del Comité de APAFA.	Recursos propios

Figura 18: Cronograma de actividades

El siguiente cuadro muestra las 10 actividades por 5 semanas.

FECHA DE INICIO	OCT					NOV																			
SEMANA	25	26	27	28	29	01	02	03	04	05	08	09	10	11	12	15	16	17	18	19	22	23	24	25	26
Descripción de las actividades	L	M	M	J	V	L	M	M	J	V	L	M	M	J	V	L	M	M	J	V	L	M	M	J	V
1.1 Reunión de trabajo para formar la comisión para la actualización del PEI, con la participación de representantes de toda la comunidad educativa.	■	■	■	■																					
1.2 Reuniones virtuales de socialización del PEI con docentes, estudiantes, padres de familia y comunidad.		■	■	■	■																				
1.3 Elaboración del diagnóstico del PEI (a través de la técnica de FODA)				■	■	■	■																		
1.4 Jornadas de reflexión institucionales que potencien el clima de respeto entre todos los integrantes de la comunidad educativa.								■	■	■															
2.1 Elaborar un plan de Monitoreo y asesoramiento para verificar el desarrollo de las competencias programadas en sus sesiones de aprendizaje											■	■													
2.4 Taller de capacitación de estilos y ritmos de aprendizaje de los estudiantes												■	■	■	■										
3.1 Elaboración de la ficha diagnóstica para los estudiantes para cada nivel													■	■	■	■	■	■							
3.2 Reuniones con padres de familia por aula para informar los propósitos, avances y dificultades del aprendizaje de sus hijos en las diferentes áreas curriculares																■	■	■	■	■	■				
3.3 Taller con padres de familia sobre el rol del padre de familia en la educación de sus hijos																					■	■	■	■	
4.1 Elaborar y aplicar la propuesta de aplicación de instrumentos de evaluación del desempeño docente y desarrollo de competencias estudiantil,																								■	■
4.2 Conformación del equipo de evaluación y seguimiento del proceso de ejecución del Plan de Mejora.		■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■

3.6 Resultados

Tabla 27:

Resultados

Calidad de la gestión educativa	Factores	Nivel de logro en la autoevaluación	Nivel de logro después de las acciones del Plan de mejora (estimado)
	Dirección institucional	2.48	3.02 ●
	Soporte desempeño docentes	2.47	3.01 ●
	Trabajo conjunto con las familias y la comunidad	2.14	2.5 ●
	Uso de la información	1.75	2.10 ●

Interpretación

- El resultado encontrado en la autoevaluación del Factor Dirección institucional se encontraba en un nivel de logro de poco avance (2.48) , realizando las acciones de mejora como: reuniones de trabajo, elaboración del diagnóstico del PEI, y jornadas de reflexión para potenciar un clima de respeto en la institución educativa , se estimó elevar el nivel de logro del factor en un 22% respecto del 2.48 , trayendo como resultado final 3.02 encontrándose en un avance significativo del factor en mención , el cual forma parte de la calidad de gestión educativa.
- El resultado encontrado en la autoevaluación del factor Soporte desempeño docentes se encontraba en un nivel de logro de poco avance (2.47), por lo cual se realizó las acciones de mejora como: elaboración de un plan de monitoreo

y asesoramiento, talleres de capacitación para docentes, reuniones con los padres de familia, se estimó elevar el nivel de logro del factor en un 21% respecto del 2.47, trayendo como resultado final 3.01 encontrándose en un avance significativo del factor en mención , el cual forma parte de la calidad de gestión educativa.

- El resultado encontrado en la autoevaluación del Factor Trabajo conjunto con las familias y la comunidad se encontraba en un nivel de logro de poco avance (2.14), realizando las acciones de mejora como: Elaboración de la ficha diagnóstica para los estudiantes, reuniones con padres de familia, taller con padres de familia sobre el rol del padre de familia en la educación de sus hijos. se estimó elevar el nivel de logro del factor en un 17% respecto de 2.14, trayendo como resultado final 2.5., manteniéndose en un nivel de logro de poco avance del factor en mención, el cual forma parte de la calidad de gestión educativa.
- El resultado encontrado en la autoevaluación del Factor uso de la información se encontraba en un nivel de logro de poco avance (1.75), realizando las acciones de mejora como la conformación de un equipo de evaluación y seguimiento del proceso de ejecución del Plan de Mejora , se estimó elevar el nivel de logro del factor en un 20% respecto del 1.75 , trayendo como resultado final 2.10 manteniéndose en un nivel de logro de poco avance del factor en mención, el cual forma parte de la calidad de gestión educativa.

CONCLUSIONES

- Se ha propuesto las siguientes acciones: reuniones de trabajo, elaboración del diagnóstico del PEI, y jornadas de reflexión para potenciar un clima de respeto en la institución educativa, con el fin de mejorar el nivel de logro del factor Dirección institucional el cual se encuentre en un nivel de poco avance de 2.48 y asimismo mejorar la calidad de gestión educativa.
- Se ha propuesto las siguientes acciones: la elaboración de un plan de monitoreo y asesoramiento, talleres de capacitación para docentes, reuniones con los padres de familia, para mejorar el nivel de logro del factor soporte desempeño docente, el cual se encuentre en un nivel de poco avance de 2.47 y asimismo mejorar la calidad de gestión educativa.
- Se ha establecido las siguientes acciones: la elaboración de la ficha diagnóstica para los estudiantes, reuniones con padres de familia, taller con padres de familia sobre el rol del padre de familia en la educación de sus hijos con el fin de mejorar el nivel de logro del factor Trabajo conjunto con las familias y la comunidad, el cual se encuentre en un nivel de poco avance de 2.14 y asimismo mejorar la calidad de gestión educativa.
- Se ha establecido las siguientes acciones: conformar un equipo de evaluación y seguimiento del proceso de ejecución del plan de mejora, con el fin de mejorar el nivel de logro del factor uso de la información el cual se encuentre en un nivel de poco avance de 1.75 y asimismo mejorar la calidad de gestión educativa.

RECOMENDACIÓN

- Se recomienda al director de la I.E dar seguimiento a las reuniones de trabajo, elaboración del diagnóstico del PEI, y jornadas de reflexión para potenciar un clima de respeto en la institución educativa del factor dirección institucional.
- Se sugiere a los directivos de la I.E, dar seguimiento al plan de monitoreo y asesoramiento el cual consiste en realizar 4 monitoreos y asesoramientos en el año escolar, debido a que se aplican solo 2 veces al año en la I.E.
- Se recomienda al personal del SAANEE y tutores de aula, dar seguimiento a los talleres con padres de familia sobre el rol del padre de familia en la educación de sus hijos, del factor Trabajo conjunto con las familias y la comunidad.
- Se recomienda que en todos los colegios se conforme un equipo de evaluación y seguimiento del proceso de ejecución del plan de mejora.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS (APA)

- Ayala Escobar, G. L. (2017). *Modelo de autoevaluación institucional como estrategia de mejoramiento y uso de los resultados en la gestión por parte del equipo directivo de una institución educativa: Colegio Miguel Antonio Caro IED*. tesis de maestría, Bogota. doi:<https://repository.unilibre.edu.co/handle/10901/10312>
- Córdova Carrillo, D. R. (2019). "Gestión de Calidad Basada en el Modelo EFQM para el grupo. *Licenciatura*. Universidad técnica de Ambato, Ecuador. Obtenido de <https://repositorio.uta.edu.ec/handle/123456789/29575?mode=full>
- Radic Henrici, J. (2017). *Sistema de Evaluación y mejora de la calidad*. Tesis Doctoral, Madrid.
- Agencia Estatal de Evaluación de las Políticas Públicas y la Calidad de los Servicios . (2013). *Modelo EFQM de Excelencia 2013*. Obtenido de Documento de Interpretación de la:
https://www.mptfp.gob.es/dam/es/portal/funcionpublica/gobernanza-publica/calidad/Metodolog-as-y-Guias/EFQM_GUIA_DE_INTERPRETACION_EFQM_2013.pdf.pdf
- Anomino. (30 de 10 de 2018). *Cinco retos que enfrenta la educación en el Perú*. Obtenido de RPP: <https://rpp.pe/campanas/contenido-patrocinado/5-retos-que-enfrenta-la-educacion-en-el-peru-noticia-1156259?ref=rpp>
- Anticona Pacheco, G. M., & Rodríguez Merejildo, J. J. (2019). *Nivel de Calidad Educativa de la Institución Educativa "Simón Bolívar, Otuzco - 2019*. tesis de maestría, Trujillo.
- Arango tobón , R., & Piragua Mora, S. (2018). *Proyecto Aplicado Modelo de Autoevaluación y Plan de Mejoramiento para el área de Gestión Directiva en la Institución Educativa "*. tesis de maestría, Bucaramanga .

- Banco mundial. (2006). *Por una educación de calidad para el Perú*. (1, Ed.) lima: Copyright. Obtenido de <http://mapeal.cippecc.org/wp-content/uploads/2014/05/Por-una-educaci%C3%B3n-de-calidad-para-el-Per%C3%BA-estandares-rendici%C3%B3n-de-cuentas-y-fortalecimient-de-las-capacidades.pdf>
- Barba Miranda, L. C., & Delgado Vadivieso, K. E. (enero de 2021). Gestión escolar y liderazgo del directivo:. *Revista educare*, 284-309. doi:<https://doi.org/10.46498/reduipb.v25i1.1462>
- Bernal Avala, A. F., Alcivar Villamarin, E., San Andrés Laz, M., Lucas Vidal, R. M., & Muñoz Chavarría, Y. G. (2018). *Elementos Sustanciales para la evaluación de la calidad en la educación*. doi:<http://dx.doi.org/10.17993/DidInnEdu.2018.42>
- Carrion García , A. (2006). El modelo EFQM,Mas allá de ISO 9000 - CANDANE. *La revista del Centro Andino de Altos Estudios*, 1, 106-110.
- Club excelencia en gestión. (2013). *Introducción al Modelo EFQM 2013*. Obtenido de Modelo EFQM de excelencia: <https://es.scribd.com/document/424018817/Modelo-EFQM-2013-espan-ol-gratuito>
- Cruzalegui Delgado , M. (2018). *Calidad del servicio educativo y el desempeño docente en el ISPPEE"Madre Madre" de la región Callao*. tesis de grado , Lima.
- Duque Oliva, E. O. (2005). Revisión del concepto de calidad del servicio y sus modelos de medición. *Revista de Ciencias Administrativas y Sociales*, 15(25), 64-80. Obtenido de <https://www.redalyc.org/comocitar.oa?id=81802505>
- Fernández Camacho , C. (2015). *La evaluación de la Excelencia organizacional en el ambito de la educación S*. Tesis de doctorado , Sevilla.

- Galaz Álvarez, C. A. (2014). *Evaluación y Aplicación de un Modelo de Calidad a Organismos de acreditación en Chile*. Tesis de maestría, Santiago.
- García Colina, F. J., Juárez Hernández, S. C., & Salgado García, L. (2018). Gestión Escolar y Calidad educativa. *Revista Cubana Educación Superior*, 215.
- Gento Palacios, S. (2002). *Instituciones educativas para la calidad total*. Madrid. Recuperado el 16 de 09 de 2021, de https://books.google.es/books?id=d4A2AhYOkFYC&pg=PA13&hl=es&source=gbs_toc_r&cad=3#v=onepage&q&f=false
- Gomés Gallardo, L., & Macedo Buleje, J. (14 de 02 de 2011). Hacia una mejor calidad de la gestión educativa peruana en el siglo XXI. *Revista del Instituto de Investigaciones Educativas*, 14, 1-11.
- Herrera Ugáz, R. M. (2015). *Autoevaluación Institucional con el Modelo de la Calidad Educativa* [tesis de maestría, Universidad Nacional de Cajamarca]. Repositorio Institucional. Obtenido de <https://repositorio.unc.edu.pe/bitstream/handle/UNC/1586/TESIS%20AUTOEVALUACION%20OFICIAL%20RICHAR%20CHANA.pdf?sequence=1&isAllowed=y> Instituto Internacional de Planeamiento de la educación . (2017). Gestión educativa estratégica . En IIPE. Buenos Aires.
- IPEBA. (2013). *Matriz y Guía de autoevaluación de la gestión educativa de instituciones versión pdf*. Obtenido de https://www.sineace.gob.pe/wp-content/uploads/2014/08/GUIA_EBR_ccarat.pdf
- IPEBA. (2014). *Programa de Fortalecimiento de Capacidades en Autoevaluación Módulo 6: Planificación de la Mejora*. Lima.
- Isotools Excellence. (25 de mayo de 2015). *Blog de Calidad y Excelencia* . Obtenido de El Modelo de Excelencia EFQM versión 2013: características e influencia: <https://www.isotools.org/2015/05/25/el-modelo-de-excelencia-efqm-version->

2013-caracteristicas-e-influencia/

ISOTOOLS EXCELLENCE. (2015). *Los Modelos de Excelencia en latinoamerica* .

<https://www.isotools.org/pdfs->

[pro/Ebook_Modelos_Excelencia_Latinoamerica.pdf](https://www.isotools.org/pdfs-pro/Ebook_Modelos_Excelencia_Latinoamerica.pdf).

Jimeno Bernal, J. (23 de 08 de 2013). *PDCA home*. Obtenido de Ciclo PDCA (Planificar, Hacer, Verificar y Actuar): El círculo de Deming de mejora continua: <https://www.pdcahome.com/5202/ciclo-pdca/>

Juran, J. M. (1990). *Juran y la planificación de la calidad* . Madrid: Diaz de Santo.

Maderuelo Fernández, J. (2002). Gestión de la calidad Total:El modelo EFQM de excelencia. *Medifam*, 12(10), 41-54.

Martines , b. (2008). Calidad. ¿Qué es el modelo EFQM (European Foundation for Quality Management)? 313-318.

Martínez Cano, O. M. (2018). *La gestión educativa según SINEACE en las instituciones públicas del nivel inicial de Huara, 2018*. Tesis de maestría, Universidad César Vallejo, Lima.

Millan Gonzales, V. (2017). *La autoevaluación como proceso de mejora continua en la calidad de gestión educativa de la Institución Educativa N°33503 de Llicua*. tesis de maestría , Lima.

Ministerio de educacion. (2003,28 de junio). *Ley General de Educacion Nro. 28044*. Diario Oficial el Peruano. Obtenido de http://www.minedu.gob.pe/p/ley_general_de_educacion_28044.pdf

Moran Molina, G. G., Vega Jaramillo, F. Y., & Ochoa Hidalgo, G. A. (2017). *Inclusión y calidad educativa en las carreras administrativas de la educación superior del Ecuador*[pdf]. Obtenido de <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=7210721>

Praxis. (2006). *Modelo de Excelencia en la Gestión Malcolm Baldrige*[versión pdf]. Obtenido de http://www.praxis.com.pe/portal/sites/default/files/m_baldrige_2006.pdf

Quintana Torres, Y. E. (2018). Calidad educativa y gestión escolar: una relación dinámica. *Educación y Educadores*, 21(2), 259-281. doi:

10.5294/edu.2018.21.2.5

Ropa Carrión, B. (2014). Administración de la calidad en los servicios educativos.

Horizonte de la ciencia, 4(6), 67-73.

Ruiz Cedeño, A. I. (2017). Modelo de autoevaluación de la calidad para la Universidad Ecuatoriana basado en indicadores internacionales. *tesis doctoral*. Universidad Autónoma de Madrid, Madrid. Obtenido de <http://repositorio.puce.edu.ec/handle/22000/13822>

Sánchez Armas , M., & Delgado Bardales, J. (07 de diciembre de 2020). Gestión Educativa en el desarrollo del aprendizaje en las Instituciones. *Ciencia Latina*, 4(2), 1819-1838. Obtenido de https://doi.org/10.37811/cl_rcm.v4i2.196

Sánchez Muñiz , J. C., & Pinargote Macías, E. I. (2020). MODELOS DE GESTIÓN DE LA CALIDAD PARA ORGANIZACIONES. *Revista Científica Multidisciplinaria Arbitrada yachasun*, 4(7), 177. doi: <https://doi.org/10.46296/yc.v4i7.0041>

Schroeder, T. (22 de abril de 2019). *Los criterios Malcolm Baldrige y su contribución para la excelencia*. Obtenido de Excellence blog: <https://blog.softexpert.com/es/criterios-malcolm-baldrige-contribucion-excelencia/>

SINEACE. (SETIEMBRE de 2015). CALIDAD EDUCATIVA. *TRADICION DE ALTURA* , 1(15), 4.

SINEACE. (2016). *Modelo de acreditación para instituciones de Educación Básica*. Lima: <http://repositorio.minedu.gob.pe/handle/MINEDU/5143>.

Suarez Becerra, D. (2020). *“Modelo de Autoevaluación Institucional para mejorar la Calidad del Servicio Educativo en la Institución Educativa Privada “El Nazareno” de Chiclayo”*. tesis de grado, Lambayeque.

ANEXOS

INSTRUMENTOS DE MEDICIÓN

ENCUESTA PARA MIEMBROS DEL ORGANISMO DE DIRECCIÓN

A continuación, encontrará algunas preguntas sobre la Institución Educativa (I.E.). Le pedimos que responda a las preguntas con la mayor sinceridad. Recuerde que no hay respuestas correctas o incorrectas; lo importante en este proceso de autoevaluación es dar su opinión sobre la I.E. para que pueda mejorar.

Muchas gracias por su colaboración

Complete los siguientes datos:

Nombre de la Institución Educativa (I.E.): _____

Fecha: ___/___/___

INSTRUCCIONES:

Marque con una equis (X) sobre la opción que se parezca más a lo que sucede en su Institución Educativa. Debe marcar SI o No en todas las opciones de la pregunta.
Sobre la gestión de la Institución Educativa

1. EL PEI FUE ELABORADO CON PARTICIPACIÓN DE:

- a) Organismo de Dirección
- b) Representantes de Docentes elegidos democráticamente
- c) Representantes de Estudiantes (CONEI, Municipio escolar, Defensoría del niño u otro) elegido democráticamente
- d) Representantes de Padres de familia (APAFA), CONEI, u otro elegido democráticamente
- e) Representantes de Personal administrativo elegidos democráticamente
- f) Otros actores de la comunidad

Si	No

2. La I.E. cuenta con mecanismos para eliminar y/o prevenir casos de abuso, maltrato y/o discriminación como:

- a) Comités de Vigilancia
- b) tratamiento y orientación específica en los momentos de tutoría
- c) consideraciones específicas a esta problemática en el Reglamento Interno
- d) Defensorías Escolares del Niño y del Adolescente (DESNAS) o instancias de defensa similares
- e) Intervención del CONEI /APAFA/ Comités de Aula
- f) Otros, indique cuáles

Si	No

12. En la revisión de las unidades y sesiones de aprendizaje, se verifica que:

- a) sean coherentes con la programación curricular
- b) exista coherencia entre unidades y sesiones de aprendizaje
- c) exista coherencia entre estrategias de aprendizaje, materiales y estrategias de evaluación
- d) que permitan desarrollar las competencias programadas
- e) incluyan actividades para analizar, sintetizar, evaluar, producir, aplicar la metacognición; según corresponda, de acuerdo al nivel de desarrollo de los estudiantes.

Si	No

13. La I.E. verifica, a través de la supervisión y/o monitoreo en las sesiones de clase, que los docentes:

- a. implementan estrategias pedagógicas adecuadas a las competencias que se requieren lograr, en todas las áreas
- b. utilizan materiales, medios audiovisuales y/o TIC para alcanzar las competencias previstas
- c. realizan adaptaciones para que estudiantes con diversos ritmos, estilos de aprendizaje y/o discapacidad alcancen los aprendizajes esperados
- d. implementen estrategias para analizar, sintetizar, evaluar, producir, aplicar la metacognición; según corresponda, de acuerdo al nivel de desarrollo de los estudiantes.

Si	No

16. La I.E. cuenta con mecanismos de comunicación con padres y madres de familia,

como:

- a. reuniones periódicas
- b. informes escritos (comunicados, esquelas, agenda, correos electrónicos, otros)
- c. libretas de notas
- d. citas individuales con padres
- e. buzón de sugerencias e iniciativas

si	No

ENCUESTA PARA DOCENTES

A continuación, encontrará algunas preguntas sobre su Institución educativa (I.E.). Le pedimos que responda a las preguntas con la mayor sinceridad. No hay respuestas correctas o incorrectas; no se trata de una evaluación de sus conocimientos sino de dar opinión anónima sobre su I. E. para que pueda mejorar.

Muchas gracias por su colaboración.

Complete los siguientes datos:

Nombre de la Institución Educativa: _____

Fecha: ___/___/___

INSTRUCCIONES:

Marque con una equis (X) sobre la opción que se parezca más a lo que sucede en su Institución Educativa. Debe marcar SI o No en todos las opciones de la pregunta

Sobre la Institución Educativa

Sobre la Institución Educativa

1. En cuanto al Proyecto Educativo Institucional (PEI), conozco:

- a) la Misión, Visión
- b) sus Valores
- c) los Objetivos estratégicos
- d) la Propuesta pedagógica
- e) el Proyecto Educativo Ambiental Integrado (PEAI)
- f) la Propuesta de gestión
- g) el Presupuesto

Si	No

15. Los temas de capacitación que promueve la institución educativa responden a:

- a. Los resultados sobre el desempeño docente
- b. El resultado de los aprendizajes de los estudiantes
- c. Los temas específicos demandados por los equipos de docentes
- d. Las necesidades que surgen en el contexto en que se desarrolla el proceso de enseñanza aprendizaje (como: nuevos problemas de los estudiantes, realidades regionales o locales, temáticas priorizadas por la I.E., etc.)
- e. Otros (especifique).

18. El monitoreo, acompañamiento y/o supervisión de mi desempeño docente que realizará el órgano de dirección/o los coordinadores de la Institución Educativa me permite:

- a) reflexionar sobre las posibles causas del logro o no de las competencias
- b) realizar ajustes en mis estrategias de enseñanza aprendizaje
- c) mejorar la retroalimentación a los estudiantes
- d) identificar las áreas en que necesito fortalecer mis capacidades.

Si	No

23. En mis sesiones de aprendizaje:

- a) organizo a los estudiantes para que trabajen de manera cooperativa
- b) promuevo el aprendizaje basado en problemas
- c) tomo en cuenta lo que saben los estudiantes sobre el tema
- d) promuevo que los estudiantes identifiquen las técnicas de estudio que se adecúan a su estilo personal de aprender.

Si	No

24. En mi práctica pedagógica analizo y utilizo la información recogida sobre la evaluación de los estudiantes para:

- e) Realizar la reprogramación curricular
- f) reforzar los aspectos identificados que favorecen el logro en las competencias y superar los aspectos que lo dificultan
- g) seleccionar estrategias pedagógicas para mejorar los aprendizajes
- h) Atender necesidades específicas de los estudiantes
- i) orientar y estimular a mis estudiantes, para mejorar sus resultados.

Convivencia en la Institución Educativa y en el aula

25. Se realizan actividades periódicas (Ej. Reuniones, asambleas) donde los diferentes miembros de la comunidad escolar pueden:

- a. intercambiar libre y respetuosamente opiniones sobre la IE
- b. analizar los aspectos que interfieren o dificultan las buenas relaciones entre sus miembros
y proponer estrategias para mejorarlas
- c. analizar los aspectos del clima institucional que favorecen o dificultan la implementación
de procesos de mejora
- d. compartir espacios de integración que buscan generar vínculos para mejorar el clima institucional.

26. Puedo expresar mis opiniones sobre la Institución Educativa sin temor

Nunca	Pocas veces	Casi siempre	siempre
-------	-------------	--------------	---------

28. Los demás miembros de la Institución Educativa

- a. me toman en cuenta en las actividades que realiza la Institución Educativa
- b. me tratan con respeto
- c. me escuchan cuando doy mi opinión
- d. valoran mi esfuerzo.

Si	No

29. En mi aula de clases:

- a. existen normas de convivencia claras y conocidas por todos
- b. hemos elaborado las normas de convivencia con la participación de todos
- c. resolvemos los problemas con la participación de todos los estudiantes
- d. promuevo que todos mis estudiantes expresen libremente lo que sienten y piensan.

Si	No

ENCUESTA PARA ESTUDIANTES

A continuación, encontrarás preguntas sobre tu Institución Educativa (Colegio). No hay respuestas correctas o incorrectas; no se trata de un examen para ponerte una nota sino de dar tu opinión sobre tu Institución Educativa para que pueda mejorar.

Te pedimos que respondas con la mayor sinceridad y confianza. Nadie sabrá lo que contestaste porque no vas a escribir tu nombre en la Encuesta. Si no entiendes alguna pregunta o alguna palabra, pídele a la persona que está a cargo de la encuesta que te explique.

Muchas gracias por tu colaboración

Completa:

Grado: _____ Edad: _____ años

Nombre de tu Institución Educativa: _____

Fecha: ____/____/____

INSTRUCCIONES

Responde todas las alternativas de las preguntas, marcando con una equis (X) sobre las opciones que se presentan para cada pregunta: «SI – No» o «Nunca - Casi nunca- Casi siempre – Siempre», de acuerdo a lo que sucede en tu Institución Educativa y en tus clases.

Sobre tu Institución Educativa

- 2. Probablemente en tu Institución Educativa (no necesariamente en tu aula) estudian: madres y padres adolescentes, estudiantes que trabajan para ayudar a sus familias, estudiantes que tienen alguna discapacidad, es decir, que sean ciegos, mudos, que usen silla de ruedas, con retardo mental o Síndrome de Down, etc. Tal vez hayan estudiantes que no hablan bien el castellano porque hablan otras lenguas o que tienen otras creencias religiosas diferentes a las de la mayoría. Lo que queremos saber con esta pregunta es cómo ayuda tu Institución Educativa a estos estudiantes. Si a tu Institución Educativa no asiste este tipo de estudiantes, no respondas esta pregunta y pasa a la siguiente, si asiste este tipo de estudiantes, responde:**

- a) Organiza charlas o campañas para informar a todos sobre cómo apoyar a estos estudiantes
- b) Les da facilidades para su matrícula, flexibilidad en los horarios, etc.
- c) realiza actividades u orienta a todos para que estos estudiantes se integren en el aula y se sientan bien
- d) Brinda atención a necesidades específicas de estos estudiantes, por ejemplo: atención psicológica, nutrición, atención a su discapacidad, entre otros

Si	No

- 4. Queremos saber un poco sobre cómo son tus clases**

- g) ¿Tus profesores te piden que hagas trabajos en grupo?
- h) ¿Tus profesores te plantean problemas para que pienses y resuelvas?
- i) Antes de que tus profesores desarrollen las clases ¿Te preguntan si es que sabes algo sobre el tema que va a explicar?
- j) ¿Tus profesores te aconsejan y te ayudan a darte cuenta de cómo tienes que estudiar para aprender mejor?

Nunca	Pocas veces	Casi siempre	Siempre
Nunca	Pocas veces	Casi siempre	Siempre
Nunca	Pocas veces	Casi siempre	Siempre
Nunca	Pocas veces	Casi siempre	Siempre

5. Nos gustaría que nos cuentes cómo estás aprendiendo y cómo te ayudan tus profesores para que aprendas...

- a. ¿Tus profesores te explican sobre lo que vas a aprender en cada clase?
- b. ¿Tus profesores te dicen para qué te va a servir lo que vas a aprender?
- c. ¿Tus profesores te explican cómo se relaciona lo que vas a aprender con la vida diaria?
- d. ¿Tus profesores te dicen cómo vas avanzando en lo que aprendes en tus cursos?

Nunca	Pocas veces	Casi siempre	Siempre
Nunca	Pocas veces	Casi siempre	Siempre
Nunca	Pocas veces	Casi siempre	Siempre
Nunca	Pocas veces	Casi siempre	Siempre

Nos gustaría saber si en tu Institución Educativa, además de ofrecer las clases normales se preocupan por apoyar a los estudiantes que tienen dificultades para aprender o que, por el contrario, aprenden demasiado rápido, para ello te pedimos que respondas:

6. Cuando tú o tus compañeros tienen dificultades para aprender un curso o un tema específico, ¿Los profesores les apoyan con: clases adicionales, ¿dándoles algunos materiales adicionales o dándoles mayores explicaciones en los temas?

Si No

7. Cuando algún estudiante aprende más rápido un curso ¿los profesores les apoyan y les sugieren participar en actividades adicionales como por ejemplo: clases de adelanto, que realicen otras tareas o que lean algunos libros adicionales, u otro

Si No

Sobre la convivencia en tu Institución Educativa y en tu aula

8. Nos gustaría que nos digas cómo te tratan las personas en tu Institución Educativa

- a. ¿Puedes decir las cosas buenas y malas sobre tu Institución Educativa sin miedo?
- b. ¿Sientes que te toman en cuenta?
- c. ¿Te tratan con respeto?
- d. ¿Te escuchan cuando das tu opinión?
- e. ¿Sientes que valoran tu esfuerzo?

Nunca	Pocas veces	Casi siempre	Siempre
Nunca	Pocas veces	Casi siempre	Siempre
Nunca	Pocas veces	Casi siempre	Siempre
Nunca	Pocas veces	Casi siempre	Siempre

9. Nos gustaría que nos digas si sabes qué hacer y cómo te sentirías, si en tu Institución Educativa se diera el caso de que alguien sufriera algún tipo de maltrato o abuso como: insultos, golpes, burlas, tocamientos indebidos o si les dijeran que hagan cosas que no deben hacerse.

- a. ¿Sabes a quién puedes avisar para que esto no siga sucediendo?
- b. ¿Tienes confianza para recurrir a alguna persona u organización dentro de tu Institución Educativa?
- c. ¿Estás seguro de que en tu Institución Educativa te harán caso y harán algo para que no siga sucediendo?
- d) ¿Sabes que debes avisarle a tus padres o familiares?

Si	No

ENCUESTA PARA PADRES Y MADRES DE FAMILIA

A continuación, encontrará algunas preguntas sobre la Institución Educativa (Colegio) en la que estudia(n) su(s) hijo(s) o hija(s). Le pedimos que responda a las preguntas con la mayor sinceridad. No hay respuestas correctas o incorrectas. Se trata de recoger su opinión sobre la Institución Educativa, para que pueda mejorar.

Muchas gracias por su colaboración

Complete los siguientes datos:
Grados en los que están su(s) hijo(s) o hija(s): _
Fecha: ___/___/___

INSTRUCCIONES:

Marque con una equis (X) sobre la opción que se parezca más a lo que sucede en su Institución Educativa. Debe marcar SI o No en todas las opciones de la pregunta.

Sobre la gestión de la Institución Educativa (I.E.)

3. Cuando la Institución Educativa realiza acciones de mejora, ¿La Dirección presenta o explica cómo esas acciones de mejora han influido en el aprendizaje de los estudiantes?

Sobre el aprendizaje de su(s) hijo(s) o hija(s)

Si	No
----	----

4. La institución educativa me informa con claridad

Si	No
----	----

- a) sobre lo que debe(n) aprender mi(s) hijo(s) o hija(s)
- b) sobre los logros de mi(s) hijo(s) o hija(s)
- c) sobre las dificultades de mi(s) hijo(s) o hija(s)
- d) sobre las actividades en las que destaca(n) mi(s) hijo(s) o hija(s)
- e) sobre actividades y/o servicios complementarios que mi(s) hijo(s) o hija(s) requiere(n) de acuerdo a sus necesidades particulares

5. Los profesores, director(a) y/o psicólogo nos preguntan sobre:

- a) las actividades que le(s) gusta o interesa(n) a mi(s) hijo(s) o hija(s)
- b) La organización del tiempo de mi(s) hijo(s) o hija(s) en casa
- c) el entorno familiar de mi(s) hijo(s) o hija(s) (número de miembros, trabajo o actividad de los padres, costumbres familiares)
- d) situaciones del hogar o entorno que ayudan o dificultan su aprendizaje

8. Los demás miembros de la Institución Educativa:

- a) me toman en cuenta en las actividades que organiza la I.E.
- b) me tratan con respeto
- c) me escuchan cuando doy mi opinión
- d) valoran mi esfuerzo